PODPIS ZAUFANY
RAFAŁ
DYMEK
29.10.2026 11:48:21 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

PROTOKÓŁ Z XIV POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

16.09.2026 r., Warszawa

W czternastym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięło udział 49 osób w tym 8 stałych członków i/lub zastępców Podkomitetu (lub osób z pisemnym upoważnieniem) reprezentujących stronę rządową, 14 reprezentujących stronę samorządową, 5 reprezentujących partnerów społecznych, 1 reprezentująca środowisko naukowe, 10 reprezentujących zorganizowane społeczeństwo obywatelskie oraz 11 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu. Do głosowania uprawnionych było 38 osób (w tym 7 z pisemnym upoważnieniem) – lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył **pan Rafał Dymek, Polska Fundacja im. Roberta Schumana, Przewodniczący Podkomitetu** wybrany decyzją Prezydium na kolejną kadencję. Przewodniczący powitał zgromadzonych członków i gości, dziękując za dotychczasową pracę ustępującemu Przewodniczącemu Panu Jackowi Partyce oraz dotychczasowej przedstawicielce społeczeństwa obywatelskiego Pani Ewie Kulik-Bielińskiej. Przewodniczący przedstawił także nową przedstawicielkę strony samorządowej – Panią Annę Grędę reprezentującą Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący przedstawił propozycję porządku obrad. Wobec braku uwag, przyjęto porządek obrad w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do protokołu. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję nad pierwszym punktem programu.

1. **Plan Partnerstwa Krajowego i Regionalnego dla Polski na lata 2028–2034**

a) **Stan prac, włączenie partnerów spoza administracji oraz zasady horyzontalne w PPKR**

Pani Agnieszka Kapciak, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawiła prezentację dotyczącą stanu przygotowań Planu

Partnerstwa Krajowego i Regionalnego (PPKR) na lata 2028–2034 (Załącznik nr 3), ze szczególnym uwzględnieniem stosowania zasady partnerstwa oraz spełniania warunków horyzontalnych.

- Zakotwiczenie zasady partnerstwa: Zasada partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania oraz Europejski Kodeks Postępowania w zakresie Partnerstwa pozostają kluczowymi filarami nowej architektury funduszy europejskich na poziomie unijnym i krajowym.
- Szeroki katalog partnerów: Projekt rozporządzenia odwołuje się do władz regionalnych, lokalnych, miejskich, partnerów gospodarczych, społecznych, przedstawicieli sektora rolnego i rybołówstwa, organizacji społeczeństwa obywatelskiego oraz podmiotów naukowych.
- Warunki horyzontalne (art. 7): Kluczowym wymogiem jest poszanowanie zasad państwa prawnego oraz Karty Praw Podstawowych UE (KPP), obok kwestii równości płci, niedyskryminacji, dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i ochrony środowiska (zasada DNSH). Państwo członkowskie zobowiązane jest do przygotowania samooceny (self-assessment) w zakresie praworządności i KPP przy składaniu planu, co koordynuje Minister Sprawiedliwości we współpracy z MFiPR.
- Przebieg negocjacji w Radzie UE: Polska strona aktywnie zabiegała o wzmocnienie roli regionów, partnerów i wielopoziomowego zarządzania oraz o precyzyjne kryteria oceny warunków horyzontalnych przez Komisję Europejską w celu ograniczenia uznaniowości.
- Struktura wdrażania i komitety: Powołany w lutym 2026 r. Zespół wspierający przygotowanie PPKR pracuje w ramach dedykowanych grup roboczych. Po zatwierdzeniu planu powołane zostaną komitety monitorujące dla poszczególnych rozdziałów oraz spójny Komitet Koordynujący dla całego PPKR.
- Dedykowane wsparcie dla partnerów spoza administracji: W ramach PPKR zaplanowano 4 wstępne inwestycje (3 krajowe, 1 regionalną) skierowane na wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych i partnerów społecznych oraz promowanie wartości demokratycznych.

- Harmonogram prac: Projekt założeń planu kierowany jest pod obrady Komitetu Koordynacyjnego ds. Polityki Rozwoju (KKPR) we wrześniu 2026 r. Opracowanie pełnych wersji rozdziałów planu przewidziano do końca 2026 r., konsultacje publiczne i oceny środowiskowe na I/II kwartał 2027 r., a przyjęcie przez Radę Ministrów i przedłożenie KE do połowy 2027 r., co umożliwi rozpoczęcie realizacji z początkiem 2028r.

b) Dyskusja oraz wystąpienia przedstawicieli partnerów i samorządów

Pan Krzysztof Mrozek, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, przedstawił wnioski z prac forum ICOP przy DG REGIO. Zaapelował o rewizję i aktualizację Europejskiego Kodeksu Partnerstwa oraz o zapewnienie realnego współtworzenia (co-creation) planu. Podkreślił, że partnerzy powinni pełnić rolę „critical friends" uczestniczących w pracach warsztatowych od samego początku, a nie jedynie recenzentów gotowych dokumentów. Postulował wykorzystanie doświadczeń obywatelskich wysłuchań publicznych oraz udostępnienie środków pomocy technicznej dla organizacji już na etapie programowania.

Pan Krzysztof Hołyński, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, wskazał na konieczność operacjonalizacji zasad horyzontalnych wynikających z unijnych strategii równościowych (Gender Equality Strategy, strategie na rzecz osób z niepełnosprawnościami i praworządności). Zawnioskował o bezpośrednie włączenie partnerów społecznych i obywatelskich w proces przygotowywania samooceny w zakresie praworządności i KPP. Apelował również, aby wsparcie dla potencjału NGO nie zostało ograniczone wyłącznie do poziomu krajowego, lecz znalazło odzwierciedlenie w rozdziałach regionalnych.

Pani Justyna Ochędzan, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS, omówiła kluczowe wyznaczniki rzetelnego procesu partnerstwa i aktywnego dialogu. Przedstawiła w formie prezentacji (Załącznik nr 4) m.in. standard 6 kroków programowania: przejrzysty dobór partnerów, pełna informacja przed debatą, wspólne projektowanie interwencji, warunki do rzeczywistego udziału, udzielanie informacji zwrotnej do uwag oraz pełna dokumentacja procesu. Wyraziła zdecydowany sprzeciw wobec zjawiska „social

washingu" i zaniepokojenie informacjami o zamkniętym charakterze spotkań uzgodnieniowych między resortami a urzędami marszałkowskimi.

Pani Aleksandra Gancarz, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, poinformowała o przygotowaniach do powołania regionalnej grupy roboczej wspierającej programowanie interwencji, w której skład wejdą m.in. przedstawiciele wyłonieni przez Dolnośląską Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Emil Walendzik, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, przedstawił doświadczenia regionu w pracach nad aktualizacją strategii rozwoju województwa (zespół wewnętrzny i zewnętrzny ze stolikami eksperckimi). Zwrócił uwagę na niskie wykorzystanie środków dedykowanych na wsparcie partnerów społeczno-gospodarczych z pomocy technicznej w ramach Komitetu Monitorującego na spotkania sieciujące i zewnętrzne wsparcie eksperckie, wskazując na potrzebę przeanalizowania przyczyn tej sytuacji.

Pan Piotr Budyńczuk, Zastępca Dyrektora Departamentu Programami Regionalnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, zwrócił uwagę na trudności w programowaniu wynikające z braku zaktualizowanej Strategii Rozwoju Polski (SRP) oraz ostatecznych rozporządzeń unijnych. Podkreślił, że gospodarzem PPKR jest strona rządowa, a brak wiążących alokacji finansowych dla poszczególnych województw uniemożliwia precyzyjne definiowanie regionalnych portfeli inwestycyjnych. Przestrzegał także przed skomplikowanymi wymogami demarkacji wsparcia dla organizacji regionalnych i krajowych.

Pani Bogna Czałczyńska, Stowarzyszenie Kongres Kobiet, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego / Grupa zadaniowa ds. KPP, podkreśliła potrzebę odejścia od myślenia wyłącznie projektowego na rzecz budowania trwałej, stabilnej infrastruktury społeczno-publicznej oraz instytucjonalnego wsparcia dla organizacji prawoczłowieczych i obywatelskich (np. na wzór regionalnych Centrów Równego Traktowania).

Pan Maciej Kunysz, **Stowarzyszenie EKOSKOP**, zadał pytanie o plan awaryjny MFiPR na przypadek opóźnień w przyjęciu rozporządzeń UE. Wskazał, że na Podkarpaciu wprowadzenie uproszczonych ryczałtów w Pomocy Technicznej pozwoliło osiągnąć ponad 80% wykorzystania środków przez partnerów. Zapowiedział skierowanie pytań do samorządów województw dotyczących ich deklaracji politycznych w zakresie budowania potencjału NGO.

Pan Artur Potaczała, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, wskazał na ograniczenia budżetowe pomocy technicznej (3,5%) oraz na narzuconą od góry strukturę gotowych tabel reform i inwestycji. Zwrócił uwagę na problem barier biurokratycznych dla małych organizacji, które mimo warsztatów i doradztwa odpadają w konkursach z przyczyn formalnych.

Pan Sławomir Witkowicz, Forum Związków Zawodowych, skrytykował fakt, że wśród proponowanych inwestycji tylko jedna została zaadresowana wprost do partnerów społecznych. Podkreślił, że reprezentacje pracowników i pracodawców mają pełne prawo do korzystania ze wsparcia z pomocy technicznej oraz środków na budowanie potencjału na równi z administracją i organizacjami pozarządowymi.

Pani Elżbieta Wielg, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, wyraziła wątpliwości czy skumulowanie w II kwartale 2027 r. konsultacji publicznych, ocen środowiskowych i procedur DNSH zapewni ich należytą jakość. Apelowała o odchudzenie tabeli reform poprzez jasne zdefiniowanie twardego priorytetu strategicznego państwa zamiast doklejania kolejnych nieefektywnych działań. Zapytała również o przyczynę braku przyjęcia Strategii Rozwoju Polski do 2035 roku mimo przekazania tego dokumentu Radzie Ministrów.

Pan Norbert Pruszanowski, Związek Rzemiosła Polskiego, wskazał na konieczność finansowego wsparcia uczestnictwa partnerów gospodarczych w procesach konsultacyjnych oraz na potrzebę lepszego dopasowania form konsultacji do realiów małych i średnich przedsiębiorstw.

Odpowiadając na pytania, **Pani Dyrektor Agnieszka Kapciak** wyjaśniła, że MFiPR działa w warunkach niepewności legislacyjnej i budżetowej na poziomie UE, lecz wstrzymanie prac doprowadziłoby do znacznych opóźnień we wdrażaniu funduszy. Podkreśliła, że kwestia podziału alokacji jest przedmiotem intensywnych rozmów z Konwentem Marszałków. Zapewniła, że ostateczny kształt zapisów dotyczących Pomocy Technicznej oraz budowania potencjału partnerów społecznych i NGO pozostaje otwarty i będzie przedmiotem dalszych uzgodnień.

2. **Zasada konkurencyjności w projektach współfinansowanych z Funduszy Europejskich – stan prac Grupy roboczej**

Pani Agnieszka Lewandowska, Konfederacja Lewiatan, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. stosowania zasady konkurencyjności, przedstawiła w formie prezentacji (Załącznik nr 5) zbiorcze opracowanie uwag i wniosków wypracowanych przez Grupę Roboczą powołaną przez Podkomitet. Opracowanie objęło 46 zgłoszonych uwag i zostało podzielone na 5 głównych obszarów problemowych:

- Pewność prawa: Brak możliwości uzyskania wiążących interpretacji przed przeprowadzeniem postępowania, rozbieżne stanowiska poszczególnych Instytucji Zarządzających oraz dotkliwe konsekwencje finansowe błędów formalnych ujawnianych dopiero podczas kontroli ex-post. Zaproponowano utworzenie centralnej bazy wiążących interpretacji oraz ujednolicenie standardów kontroli.
- Proporcjonalność i progi: Potrzeba dostosowania wymogów formalnych do wartości zamówienia. Omówiono postulaty dotyczące podniesienia progu stosowania zasady konkurencyjności (przy rozbieżności stanowisk od utrzymania progu obecnego po zrównanie z progiem PZP) oraz uzależnienia wysokości korekt finansowych od zaistnienia realnej szkody finansowej.
- Szacowanie wartości zamówienia: Problemy interpretacyjne związane z tzw. trzema tożsamościami (tożsamość podmiotowa, przedmiotowa i czasowa) oraz sztucznym zsumowywaniem drobnych, incydentalnych wydatków (np. usług cateringowych czy wynajmu sal), co zmusza beneficjentów do stosowania długotrwałych procedur.

- Sprawność i przebieg postępowania: Potrzeba doprecyzowania zasad postępowania w sytuacjach nietypowych (np. brak ofert, unieważnienie postępowania, konieczność udzielenia zamówienia z wolnej ręki) oraz elastyczniejszego podejścia do badania rażąco niskiej ceny.
- Jakość wyboru ofert: Zjawisko dominacji kryterium ceny wynikające z obawy beneficjentów przed podważaniem kryteriów jakościowych i społecznych przez audytorów. Postulowano jasne rozdzielenie warunków udziału od merytorycznych kryteriów oceny ofert.

Przewodnicząca Grupy zapowiedziała zebranie dodatkowych danych statystycznych z MFiPR dotyczących skali nieprawidłowości, zorganizowanie w październiku 2026 r. roboczego spotkania online oraz wypracowanie dwóch pakietów rozwiązań: propozycji zmian Wytycznych kwalifikowalności (w trybie rejestracji zmian) oraz rekomendacji systemowych, wraz z projektem uchwały Podkomitetu.

W dyskusji nad zaprezentowanym materiałem głos zabrali:

Pani Elżbieta Wielg, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, zadeklarowała przekazanie szczegółowych przykładów praktycznych zebranych przez Związek. Podniosła kluczowy problem braku równości stron w sporach prawnych z instytucjami – wskazała, że naliczanie odsetek od korekt w trakcie wieloletnich postępowań sądowych paraliżuje beneficjentów i zawnioskowała o wprowadzenie zasady wstrzymywania naliczania odsetek na czas trwania sporu sądowego.

Pan Maciej Kunysz, Stowarzyszenie EKOSKOP, przedstawił praktyczny przykład negatywnych skutków sumowania wartości zamówień cateringowych w projektach, co zmusza do stosowania zasady konkurencyjności dla kwot rzędu 500 zł, przyciąga nieuczciwych pośredników i prowadzi do paraliżu realizacji wydarzeń.

Pan Piotr Budyńczuk, Zastępca Dyrektora Departamentu Programami Regionalnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, zwrócił uwagę na stanowisko organów

audytowych nakazujące badanie konfliktu interesów i powiązań osobowych/kapitałowych również przy zamówieniach poniżej progu 80 tys. zł (na podstawie art. 61 rozporządzenia finansowego UE).

Pani Justyna Ochędzan, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS, wskazała na problem braku pewności prawa wywołany odmiennymi interpretacjami stosowanymi przez zewnętrznych podwykonawców prowadzących kontrole na zlecenie IZ. Poparła podniesienie progów oraz przechodzenie na rozliczanie ryczałtowe.

Pan Krzysztof Hołyński, **Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych**, podniósł problem braku możliwości imiennego wskazywania sprawdzonych ekspertów w umowach zlecenia bez procedury konkurencyjnej, wskazując na wzorce z programu FAMI, gdzie taka możliwość istnieje.

Pani Anna Bizub-Jechna, **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego,** zgłosiła wniosek o zapewnienie pełnej spójności Wytycznych kwalifikowalności z wymogami dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych oraz wytycznymi równościowymi).

Pan Norbert Pruszanowski, Związek Rzemiosła Polskiego, zadeklarował aktywne włączenie się w prace grupy oraz zaapelował o wyeliminowanie zapisów sankcjonujących konkurowanie osób fizycznych z dużymi podmiotami gospodarczymi.

3. Inne sprawy i wolne wnioski

W ramach punktu dotyczącego spraw różnych Przewodniczący Podkomitetu poinformował, że w nawiązaniu do poprzedniego posiedzenia Podkomitetu i dyskusji w sprawie konfliktu interesów, poinformował, że punkt poświęcony analizie konfliktu interesów został uwzględniony w porządku obrad najbliższego posiedzenia Komitetu Umowy Partnerstwa (KUP) zaplanowanego na dzień 16 października 2026 r. Przewodniczący zaapelował do członków Podkomitetu będących przedstawicielami w KUP o aktywny udział w tej debacie.

Wobec braku kolejnych głosów i wniosków, Przewodniczący podziękował uczestnikom za aktywny udział i zamknął spotkanie.

Na tym zakończono 14. posiedzenie Podkomitetu.

Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Rafał Dymek

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad

Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w XIV posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Załącznik nr 3 – Prezentacja pt. „Programowanie Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego oraz zasada partnerstwa i inne zasady horyzontalne”

Załącznik nr 4 – Prezentacja pt. „PPKR 2028–2034 - Obywatelski standard programowania na poziomie regionalnym”

Załącznik nr 5 – Prezentacja pt. „Grupa Robocza Ds. Zasady Konkurencyjności - Główne problemy, rekomendacje i dalsze prace”

Załącznik nr 1 – Przyjęty porządek obrad

1. Programowanie Planu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego w świetle zasady partnerstwa i innych zasad horyzontalnych na poziomie krajowym i regionalnym
   a) Stan prac, włączenie partnerów spoza administracji oraz zasady horyzontalne w PPKR
   b) Dyskusja oraz wystąpienia przedstawicieli partnerów i samorządów
2. Zasada konkurencyjności w projektach z udziałem środków UE - wstępne wnioski z prac Grupy roboczej ds. stosowania zasady konkurencyjności
3. Inne sprawy i wolne wnioski

Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w XIV posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Agnieszka Kapciak – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Małgorzata Złotkowska – Główny Specjalista w Wydziale Umowy Partnerstwa, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Elżbieta Pietraszko – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (z pisemnym upoważnieniem)
5. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pan Grzegorz Małyska – Zespół Rzecznika Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pani Agata Ludwiniak – radca, Departament Zrównoważonej Gospodarki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
8. Pani Joanna Hausman-Czerwińska – Główny Urząd Statystyczny (z pisemnym upoważnieniem)

Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pani Aleksandra Gancarz – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (z pisemnym upoważnieniem)
2. Pani Iwona Jaszczuk – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. Pan Piotr Budyńczuk – Zastępca Dyrektora Departamentu Programami Regionalnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego

4. Pani Katarzyna Ziętara - Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego (z pisemnym upoważnieniem)
5. Pani Agnieszka Zatorska – Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Zarządzającej, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
6. Pan Zbigniew Gwadera – Dyrektor Departamentu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
7. Pani Barbara Kasprzycka – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (z pisemnym upoważnieniem)
8. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
9. Pani Monika Zając – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (z pisemnym upoważnieniem)
10. Pani Agnieszka Rojek – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (z pisemnym upoważnieniem)
11. Pani Agata Woźniak – Kierownik Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. Pan Artur Potaczała – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (z pisemnym upoważnieniem)
13. Pan Emil Walendzik – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. Pan Adrian Pokrywczyński – Ekspert, Związek Powiatów Polskich

<u>Osoby reprezentujące partnerów społecznych:</u>

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
3. Pani Agnieszka Lewandowska - Ekspertka w Departamencie Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan

4. Pan Norbert Pruszanowski – Dyrektor Zespołu Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego
5. Pani Elżbieta Wielg – ekspertka w Biurze Programów Europejskich, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”

Osoby reprezentujące środowisko naukowe:

1. Pan Bartosz Kosikowski – Politechnika Warszawska

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana
2. Pani Ewa Kulik-Bielińska – Fundacja im. Stefana Batorego
3. Pani Karolina Dreszer-Smalec – Prezeska Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
4. Pan Krzysztof Hołyński – Wiceprezes Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
5. Pani Justyna Nakielska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
6. Pani Justyna Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
7. Pan Waldemar Weihs – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
8. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
9. Pan Maciej Kunysz – Stowarzyszenie EKOSKOP
10. Pani Nikola Donańska – Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (Sekretariat Podkomitetu)
2. Pani Paulina Brzeszkiewicz – Zespół Rzecznika Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Anna Bizub-Jechna – Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
4. Pani Bogna Czałczyńska – Stowarzyszenie Kongres Kobiet, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego / Grupa zadaniowa ds. KPP
5. Pani Anna Gręda – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
6. Pani Anna Grudzińska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (Sekretariat Podkomitetu)
7. Pani Magdalena Janik – Starszy Specjalista w Wydziale Koordynacji Programów Regionalnych w Departamencie Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pani Olga Piasecka – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
9. Pan Michał Sułkowski – Ministerstwo Zdrowia
10. Pani Marta Walkowska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (Sekretariat Podkomitetu)
11. Pani Katarzyna Woźniak – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego