



PROTOKÓŁ Z XI POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

17.11.2025 r., Olsztyn

W jedenastym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięły udział 33 osoby, w tym 3 stałych członków i/lub zastępców Podkomitetu (lub osób z pisemnym upoważnieniem) reprezentujących stronę rządową, 5 reprezentujących stronę samorządową, 4 reprezentujących partnerów społecznych, 5 reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, oraz 15 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu. Do głosowania uprawnionych było 18 osób (w tym 5 upoważnionych osób) – lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 2 do protokołu.

Obradom przewodniczył Pan Zbigniew Gwadera, Przewodniczący Podkomitetu. Przewodniczący powitał zgromadzonych na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu, przedstawił propozycję obrad i poprosił o zgłoszenie uwag i propozycji uzupełnień do przesłanej przed posiedzeniem agendy spotkania. Wobec braku uwag, porządek obrad, stanowiący załącznik nr [XX] do protokołu, został przyjęty w niezmienionej formie.

1. Głos regionu warmińsko-mazurskiego – doświadczenia partnerów w realizacji zasady partnerstwa

Pan Zbigniew Gwadera powitał zgromadzonych na Sali gości z województwa warmińsko-mazurskiego – przedstawicieli partnerów spoza administracji z Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027, zaproszonych do udziału w posiedzeniu Podkomitetu. Poinformował, że na spotkanie został zaproszony również Pan Marcin Kuchciński, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jednak w jego imieniu udział potwierdził Pan Robert Turlej. Przeprószył za opóźnienie w rozpoczęciu obrad, wyjaśniając, że nie dotarła żadna informacja o ewentualnym odwołaniu udziału Pana Turleja w spotkaniu.”

Zaprosił osoby uczestniczące do przedstawienia się. Następnie poprosił przedstawicieli Komitetu Monitorującego Funduszy Europejskich dla Warmii i Mazur 2021-2027 o zabranie głosu.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Bartłomiej Głuszak** z Federacji Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego FOSa. Pan Głuszak poinformował, że w obecnym Komitecie Monitorującym zasiada 12 przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, podczas gdy w poprzednim okresie finansowym (2014–2020) było ich jedynie 4, z czego jedna organizacja miała charakter biznesowy. Podkreślił, że dwa miejsca w Komitecie przeznaczono dla Lokalnych Grup Działania, które posiadają nieco inną specyfikę niż organizacje pozarządowe. Przedstawił funkcjonowanie grup roboczych działających w ramach Komitetu, m.in. ds. efektywności, edukacji, przedsiębiorczości i gospodarki, usług społecznych, społeczeństwa obywatelskiego, włączenia społecznego i rynku pracy oraz ds. regulaminu. Zaznaczył, że od około dwóch lat grupy te stanowią realną przestrzeń do rozmów i dyskusji nad kryteriami oraz warunkami realizacji programu, a mimo odmiennych punktów widzenia udaje się w nich wypracowywać konsensus. Wskazał, że województwo warmińsko-mazurskie jest jednym z trzech regionów, które wprowadziły możliwość rozliczeń na podstawie ryczaftu. Zaznaczył



przy tym, że jest to pierwszy rok funkcjonowania tej formy, co wiąże się z koniecznością zdobywania doświadczenia. Poinformował, że w ramach konsultacji (tzw. Ryczałów) prowadzone są zarówno dyskusje tematyczne (dotyczące kryteriów konkursowych np. edukacji, mieszkalnictwa), jak i kwestie horyzontalne (np. dostępność, w tym dostęp organizacji wiejskich do aplikowania o środki). Zwrócił uwagę, że istnieje mechanizm wzmacniania zdolności partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, choć obecnie funkcjonuje on jedynie jako element projektów edukacyjnych. Pan Głuszak poinformował również, że w wyniku naborów wyłoniono trzy ośrodki subregionalne wspierające rozwój organizacji pozarządowych, ze szczególnym uwzględnieniem mniejszych podmiotów. Zrelacjonował, że trwają prace nad przygotowaniem propozycji do programu obejmującego bardziej kompleksowe wsparcie dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego. W konsultacjach do obecnego programu FEWIM uczestniczyło ponad 100 organizacji, a trzy kluczowe obszary programu to: wzmocnienie instytucjonalne, federacje oraz wolontariat.

Wskazał, że jedną z istotnych kwestii w pracach Komitetu był problem konfliktu interesów. Wypracowano pewne rozwiązania, jednak – jak zaznaczył – coraz bardziej rygorystyczne podejście może w przyszłości skutkować tak dużą liczbą wyłączeń, iż prawo głosu mogłyby mieć wyłącznie osoby i niskim stopniu reprezentatywności środowisk lub spoza województwa. Podkreślił, że dzięki zaangażowaniu organizacji pozarządowych udało się wywalczyć kryteria dostępu dedykowane temu typowi podmiotów, pomimo długotrwałej debaty dotyczącej kondycji sektora. Na zakończenie Pan Głuszak zaznaczył, że dialog w regionie systematycznie się poprawia. Organizacje biorą aktywny udział w Forum Debaty Terytorialnej, czego efektem jest decyzja o rozpoczęciu prac nad stworzeniem polityki integracyjnej jako części Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa.

Następnie głos zabrał **Pan Rafał Laskowski**, Konfederacja Lewiatan. Pan Laskowski odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Bartłomieja Głuszaka, wskazując, że Pan Głuszak przewodniczy grupie roboczej ds. usług społecznych, społeczeństwa obywatelskiego, włączenia społecznego i rynku pracy, natomiast on sam pełni funkcję przewodniczącego grupy roboczej ds. przedsiębiorczości i gospodarki. Podkreślił rolę partnerów społecznych oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w pracach Komitetu, polegającą na rekomendowaniu działań naprawczych w sytuacjach, gdy zasada partnerstwa nie jest właściwie realizowana. Pan Laskowski wyraził również opinię, że w obecnej perspektywie finansowej znacząco mniejsza część środków została przeznaczona na działania twarde, podczas gdy dominują działania miękkie, co uznał za nieprawidłową proporcję. Wskazał także, że choć małe i średnie przedsiębiorstwa mają możliwość skorzystania z pożyczek, to skomplikowana procedura ich pozyskiwania zniechęca do aplikowania. W efekcie środki te są wykorzystywane w niewielkim stopniu, co – w jego ocenie – czyni obecną perspektywę finansową nieudaną.

W dyskusji udział wzięli także:

Pan Zygmunt Mierzejewski, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, który zwrócił uwagę na brak przedstawicieli IZ województwa warmińsko-mazurskiego w składzie Podkomitetu. Zachęcił ich do dołączenia, tłumacząc jak ważny jest udział wszystkich 16 Instytucji Zarządzających w pracach Podkomitetu.

Pan Zbigniew Gwadera odniósł się do podziału alokacji na działania twarde i miękkie, podkreślając, że są one komplementarne. Stwierdził, że Podkomitet ma służyć poprawianiu procesów idących w złym



kierunku. Pan Gwadera zwrócił uwagę, że problem z konfliktem interesów zrodził się w wyniku nieprawidłowości w stosowaniu Prawa Zamówień Publicznych w poprzedniej perspektywie.

Pani Lidia Skrzypek, przedstawicielka sekretariatu Komitetu Monitorującego FE dla Warmii i Mazur wyraziła chęć podzielenia się doświadczeniem dotyczącym rozliczeń ryczałtowych.

Pan Przemysław Żydok, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami, odniósł się do konfliktu interesów, mówiąc, że padła propozycja dopasowania kwestii do regulacji UE, ale zabrakło odpowiedzi ze strony MFiPR. Przedstawicielka MFiPR, Pani Katarzyna Ołdak-Bułanowska, poprosiła o ponowienie tej sprawy.

Pan Rafał Dymek, Polska Fundacja im. Roberta Schumana, zasugerował, że jest to dobry moment, by na podstawie dotychczasowych doświadczeń przyjrzeć się Wytycznym dla nowej perspektywy i nanieść zmiany. Zaapelował do Prezydium o nadanie ram dyskusji na temat problemów, takich jak konflikt interesów, zasada konkurencyjności oraz wydajność wnioskodawców w kontekście nałożonych na nich obowiązków.

Pan Piotr Frączak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, powrócił do kwestii braku przedstawicieli IZ województwa warmińsko-mazurskiego, podkreślając, że Podkomitet może reagować na problemy, np. brak realizacji zasady partnerstwa. Zauważył, że należy wykorzystać dotychczasowe doświadczenie do zaplanowania nowej perspektywy, zwłaszcza w obszarach partnerstwa, konkurencyjności i konfliktu interesów.

Pan Krzysztof Krauze, Warmińsko-Mazurski Uniwersytet Trzeciego Wieku w Olsztynie, uznał, że przekazywanie informacji IZ za pośrednictwem Podkomitetu byłoby okólną drogą. Podkreślił, że województwo warmińsko-mazurskie ma jeden z najwyższych udziałów partnerów spoza administracji w Komitecie Monitorującym wśród programów regionalnych.

Pani Elżbieta Wielg, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, podkreśliła ogromny problem z certyfikacją, wskazując na opóźnienie wynoszące 2 lata, którego nie da się nadrobić, stąd konieczność koncentracji na przyspieszeniu procesu. Zgodziła się, że w obecnej perspektywie zasada partnerstwa jest realizowana, co stanowi dużą zmianę.

Przewodniczący podsumowując dyskusję dotyczącą kwestii doświadczeń partnerów w realizacji zasady partnerstwa w woj. warmińsko-mazurskim stwierdził, że z wypowiedzi partnerów wynika, że zasada w województwie warmińsko-mazurskim jest realizowana, natomiast czym innym jest brak udziału przedstawicieli województwa w pracach Podkomitetu. Zasugerował, żeby partnerzy przygotowali w tej sprawie oraz w sprawie ewentualnych uwag co do realizacji zasady partnerstwa stanowisko, które może zostać przez Sekretariat Podkomitetu przekazane do Instytucji Zarządzającej Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Podziękował za udział w dyskusji i poprosił o przejście do kolejnego punktu agendy.

2. Wyniki przeglądu śródkresowego

Do tej części spotkania został zaproszony **Pan Krzysztof Mrozek**, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć. Pan Mrozek rozpoczął od przypomnienia, że celem tej sesji jest uzyskanie informacji na temat



zmian wprowadzonych przez instytucje w programach oraz powodów ich dokonania, a także priorytetów i wyzwań, jakie zostały zidentyfikowane. Podkreślił znaczenie oceny współpracy z partnerami, w szczególności opinii partnerów społecznych dotyczącej jakości i realnych możliwości ich zaangażowania. Wskazał, że przegląd śródkresowy okazał się zaskakujący, ponieważ pojawiły się zmiany w rozporządzeniach mające na celu zaadresowanie priorytetów uznanych przez Komisję Europejską za pilne. Wśród nowych priorytetów wymienił: obronność i obronę cywilną, przystępne i zrównoważone mieszkalnictwo, odporność wodną i dostępność zasobów wodnych oraz kwestie związane z transformacją energetyczną. Zaznaczył, że priorytety te zostały zidentyfikowane stosunkowo późno, dlatego Komisja przygotowała mechanizmy zachęcające państwa członkowskie do ich uwzględnienia. Do takich zachęt należały m.in.:

- wyższy poziom współfinansowania dla nowych priorytetów oraz regionów przygranicznych,
- zwiększone finansowanie zaliczkowe,
- wydłużony okres wydatkowania środków w ramach nowych priorytetów do 31 grudnia 2030 r. (z dodatkowym rokiem na ich rozliczenie).

Podkreślił, że zmiany te były daleko idące, a tym samym stanowiły duże wyzwanie, zwłaszcza że w Polsce poziom wydatkowania środków jest już zaawansowany. Przypomniał również, że Komisja jednoznacznie wskazywała na konieczność zatwierdzenia tych zmian przez Komitet Monitorujący oraz prowadzenia szerokich konsultacji. Na zakończenie zwrócił uwagę na potrzebę włączania organizacji społeczeństwa obywatelskiego w realizację nowych priorytetów, w szczególności tych dotyczących obrony cywilnej, budowania odporności oraz działań edukacyjnych związanych z obronnością i transformacją energetyczną.

Następnie głos oddał uczestniczącemu zdalnie **Panu Remigiuszowi Wiąckowi** z Departamentu Programów Infrastrukturalnych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Instytucji Zarządzającej programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko (FENIKS). Pan Wiącek w formie prezentacji (Załącznik nr 3) przedstawił m.in. następujące informacje:

- Program FENIKS jest w zaawansowanej fazie wdrażania. Stan realizacji finansowej na dzień **7 listopada** (ostatnie posiedzenie KM) to **55 ogłoszonych konkursów** na kwotę ponad **19 mld złotych**. Złożono 1860 wniosków o dofinansowanie. Podpisano **680 umów** o dofinansowanie. Wnioski o płatność złożono na kwotę niecałych **12 miliardów złotych**.
- Najbardziej zaawansowany procentowo jest priorytet 3 (transport miejski), a następnie priorytet 1 (energetyka i środowisko). W ujęciu kwotowym, najwięcej umów (239) zawarto w priorytecie 1 (ok. 13,4 mld PLN), a następnie w priorytecie 2 (185 umów, ok. 11,2 mld PLN).
- Przegląd śródkresowy (traktowany jako pierwszy etap) stał się podstawą do wprowadzania zmian wynikających zarówno z rozporządzenia ogólnego, jak i z **pakietu zmian** (specjalne rozporządzenie z 2024 r. „RESTORE” w odpowiedzi na powódzie i pożary lasów).
- Ocena śródkresowa wskazała, że sposób zaprojektowania interwencji był adekwatny, ale zidentyfikowano **brak możliwości osiągnięcia celów pośrednich w 2024 r.** dla większości wskaźników produktu, co wynikało z **późnego rozpoczęcia wdrażania** (opóźnienia legislacyjne UE, wpływające na prace po stronie krajowej).



- Inne przyczyny zmian to: **wzrost kosztów projektów** (inflacja, przeciętnie 26%) oraz **zmiany kursowe euro do złotych**.
- W ramach zakresu zmian wprowadzono: rewizję wartości wybranych wskaźników, aktualizację zapisów dotyczących spełniania warunków podstawowych, aktualizację planów finansowych (m.in. transfer środków pomiędzy kategoriami regionów i interwencji), zmiany związane z rewizją sieci TEN-T oraz przeniesienie środków z transportu wodnego na **bezpieczeństwo morskie** i nowe priorytety dotyczące odbudowy obszarów popowodziowych. Pierwsza zmiana została przyjęta decyzją Komisji z **28 maja br.**
- **Drugi etap przeglądu** wynika z wejścia w życie 18 września br. nowego rozporządzenia (tzw. omnibus) oraz dostosowuje zapisy do aktualnego stanu wdrażania programu. FENIKS chce skorzystać z dwóch nowych celów szczegółowych, dotyczących **infrastruktury krytycznej w energetyce** oraz **infrastruktury transportowej podwójnego zastosowania** (mobilność wojskowa).
- Planowane zmiany w FENIKS w zakresie objętym ww. rozporządzeniem obejmują wprowadzenie **czterech nowych priorytetów**. Proponuje się przeniesienie **łącznie ok. 2,7 mld euro** z Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na projekty transportowe podwójnego zastosowania. Przewidziano **196 milionów euro** na infrastrukturę krytyczną w energetyce. Ponadto planuje się m.in. realokację wolnych środków z tzw. priorytetów RESTORE oraz przesunięcie środków na nowy priorytet pomocy technicznej (niecałe **37 milionów euro**).
- Zmiana w programie FENIKS została przyjęta uchwałą komitetu. Obecnie trwają prace nad zatwierdzeniem zmian programu w ramach Rady Ministrów, by móc go przekazać do Komisji Europejskiej do **końca roku**.

W otwartej dyskusji na temat przeglądu śródkresowego wypowiedzieli się przedstawiciele Instytucji Zarządzających i partnerzy spoza administracji:

Pan Grzegorz Mikołajczyk, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, poinformował, że w województwie dolnośląskim w pierwszym przeglądzie wprowadzono nowy priorytet w ramach RESTORE – powodziowy (prawie 50 mln). Utworzono cel adaptacji do zmian klimatu (wsparcie dla służb ratowniczych). Obecnie w trakcie drugiego etapu. Udało się wygospodarować minimalny próg 10% środków programu. Przesunięto łącznie 202 mln euro na dwa nowe priorytety: obronność (drogi wojewódzkie, sektor zdrowia) oraz housing (budowa przystępnego cenowo mieszkalnictwa). Środki EFS (działanie 4.4) dotyczą rozwoju funkcjonowania centrów szkoleniowych w zakresie umiejętności dual-use oraz obronności. Proces wymaga szerokiej grupy roboczej i warsztatów z członkami KM.

Pani Iwona Jaszczuk, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, poinformowała, że w województwie kujawsko-pomorskim przeprowadzono bardzo szerokie konsultacje zmian z partnerami społecznymi (i organizacjami pozarządowymi) w formie warsztatów i dyskusji. Część propozycji nie mogła zostać wdrożona. Wysłano pierwszą propozycję do KE w zeszłym tygodniu. Region nie ubsiera 10% środków, aby skorzystać z bonusów, ponieważ program jest już bardzo zaawansowany.

Pan Zbigniew Gwadera poinformował, że w województwie łódzkim pierwszy przegląd (wiosna/lato) wprowadził korekty wskaźników i nowe obszary wsparcia. Podwojono kwotę w kategorii 07 na



podniesienie aktywności partnerów społecznych. W obszarze transformacji wydzielono konkurs dla organizacji pozarządowych (21 mln PLN) na animację mieszkańców, tworzenie miejsc spotkań i działania edukacyjne z zakresu zielonej transformacji i ekologii (w 35 gminach). Na obronność przewidziano inwestycje typu dual-use (drogi, kolej) oraz szkolenia i podniesienie kompetencji/świadomości (OSP, ratownicy medyczni, harcerze dla dzieci i młodzieży). Kwotowo: EFS 100 mln PLN, działania twarde (infrastruktura kolejowa, drogowa, bezpieczeństwo wody/żywnościowe) około 1 mld PLN.

Następnie **Pan Przewodniczący** podziękował za udział w dyskusji i poprosił o przejście do kolejnego punktu agendy.

3. Zmiany w programach w związku z uwalnianiem środków i generowaniem oszczędności

Pani Justyna K. Ochędzan, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS, przypomniała, że celami dodanymi w przeglądzie są: konkurencyjność, obronność (infrastruktura i gotowość cywilna), dostęp do wody (odporność wodna), mieszkalnictwo przystępne cenowo i zrównoważone, oraz wspieranie infrastruktury energetycznej (przesyłowej, dystrybucyjnej, magazynowej, ładowania). Zauważyła, że kwestia wody jest pomijana w dyskusji, choć jest to najbardziej deficytowy towar. Zwróciła się z apelem do Instytucji Zarządzających, aby nie szukały oszczędności w środkach przeznaczonych na budowanie potencjału organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, ani w środkach na usługi społeczne i zdrowotne. Podkreśliła, że budowanie potencjału tych podmiotów jest kluczowe dla odporności społecznej.

Pani Agnieszka Zych, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, potwierdziła, że w województwie mazowieckim nie szuka się oszczędności w środkach na budowanie potencjału partnerów społecznych i organizacji pozarządowych. Województwo nie ueziera 10% wymaganych środków na przesunięcie do nowych priorytetów związanych z obronnością. W ramach EFS+ zidentyfikowano tylko około 22 mln euro z potrzebnych 59 mln euro (10% alokacji EFS+), co oznacza, że nie skorzystają z bonusów (np. wydłużenia okresu kwalifikowalności wydatków). Pieniądze do przesunięcia pochodzą głównie z kształcenia dorosłych (4G) w ramach Bazy Usług Rozwojowych (BUR). Przesunięte środki na nowy priorytet planowane są na rozwój gotowości cywilnej (szkolenia NGO i JST, OSP i ratownictwa).

Pani Agata Woźniak, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, poinformowała, że w województwie śląskim planowane są trzy nowe priorytety związane z obronnością i budową odporności społecznej. W ramach priorytetu współfinansowanego z EFS+ IZ planuje wprowadzenie projektów triadowych (samorządy, podmioty działające na rzecz ochrony ludności i organizacje pozarządowe) ze szkoleniami dla tych trzech sektorów. Prowadzone są rozmowy na temat oczekiwań Komisji Europejskiej dotyczących doszkalania osób już posiadających umiejętności w zakresie obrony cywilnej, jednak Śląskie musi dopiero wypracować tę wiedzę i rozpocząć proces jej zdobywania, dlatego istotne jest, aby wsparciem mogły zostać objęte osoby, które jeszcze tych umiejętności nie posiadają. Kolejnym pomysłem jest doposażanie miejsc potencjalnego schronienia (w tym będących we władaniu NGO), np. w defibrylatory, generatory, łóżka itp., ale Komisja na razie nie wyraża na to zgody ze względu na specyfikę celu szczegółowego, który jest przypisany do tego priorytetu – cel ten



odnosi się do rozwoju wiedzy i umiejętności, a ewentualny zakup sprzętu musi być związany z tym procesem.

Pan Przewodniczący podziękował za udział w dyskusji i poprosił o przejście do ostatniego punktu agendy.

4. Wolne wnioski:

Pani Aleksandra Gutowska, przedstawicielka Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych nawiązała do przygotowywanych na 9. posiedzenie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa ankiet dotyczących wsparcia dla partnerów spoza administracji, które były wypełniane przez regionalne Instytucje Zarządzające w maju br. Zapytała obecnych na Sali przedstawicieli regionalnych IZ o plany wydawania alokacji na budowanie potencjału.

Pani Agnieszka Zych, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, poinformowała, że alokacja została podzielona na trzy części, aby była dostępna przez cały okres programowania. Z powodu małej liczby wniosków w pierwszym naborze (jeden dofinansowany na 19 złożonych w regionalnej części), przyspieszono powtarzanie naborów.

Pani Agata Woźniak, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, opisała trzy formy wsparcia:

1. konkurs parasolowy (wybór organizacji wspierającej mniejsze NGO);
2. projekt własny (granty na działania miękkie – szkoleniowo-doradcze, a nie inwestycyjne, choć dopuszczono zakup sprzętu jako wsparcie uzupełniające);
3. działania uzupełniające w naborach tematycznych (np. piecza zastępcza, bezdomność), na których nakładów finansowych nie sposób wykazać w zestawieniu ze względu na ograniczoną liczbę kodów uzupełniających możliwych do wybrania w CST (Centralny System Teleinformatyczny).

Wywiązała się dyskusja na temat zakazu etatyzacji w projektach wzmacniających potencjał. Pan Bartłomiej Głuszak potwierdził ten zakaz w swoim regionie. Pani Woźniak zauważyła, że zapisy "przede wszystkim nie na to" zależą od interpretacji wytycznych.

Pani Gutowska zapytała o sposób **definiowania zakresu wsparcia**.

Pan Bartłomiej Głuszak opisał, że w województwie warmińsko-mazurskim zakres ustalano w konsultacjach z organizacjami (tematy: wzmocnienie potencjału, federacje, wolontariat), ale uwzględniono tylko pierwszy w kontekście edukacyjnym. Wprowadzono wymóg, by organizacja ubiegająca się o dotację miała plan rozwoju.

Pani Agata Woźniak stwierdziła, że zakres wsparcia jest badany na spotkaniach Grupy ds. Partnerstwa przy IZ i na bieżąco konsultowany z odbiorcami. Wskazała, że pierwszy nabór dla partnerów społecznych nie spotkał się z zainteresowaniem, ale po rozpropagowaniu informacji wśród członków/członkiń Podkomitetu, w kolejnym naborze zgłosiły się trzy podmioty.

Pani Agnieszka Zych zaznaczyła, że forma wsparcia jest zapisana w programach i ustalana w oparciu o rekomendacje wypracowane m.in. w Olsztynie w drugiej połowie 2022 roku (dotyczące CSO).



W programie mazowieckim organizacje mogą przeznaczyć do 60% wartości kosztów bezpośrednich w projekcie na budowanie swojego potencjału instytucjonalnego (ale nie wyłącznie na zakup sprzętu).

Pani Justyna K. Ochędzan poruszyła kwestię skomplikowanego algorytmu badania potencjału finansowego partnerów w województwie śląskim i zaapelowała o uproszczenie. Pani Woźniak przyznała, że to globalny temat na spotkaniach i wynika to z chęci zabezpieczenia IZ (lider musi mieć minimum 50% potencjału), ale zgodzono się na zewnętrzną ekspertyzę w tej sprawie.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Pan Przewodniczący** zwrócił uwagę na niską frekwencję podczas posiedzenia Podkomitetu i zaapelował o większą aktywność oraz obecność członków, podkreślając, że nieobecność wielu osób może utrudnić przeprowadzenie głosowań. Następnie zamknął spotkanie, dziękując wszystkim za udział i zapraszając na kolejne wydarzenia – warsztaty dotyczące zasady partnerstwa oraz wizytę studyjną na Zamku w Olsztynie, zaplanowane na następny dzień.

Na tym zakończono 11. posiedzenie Podkomitetu.

**Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju
partnerstwa na lata 2021-2027**

Zbigniew Gwadera

Załączniki:

Załącznik nr 1 - Porządek obrad

Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w XI posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Załącznik nr 3 – Prezentacja pt. Opis przeglądu śródkresowego w odniesieniu do programu FENIKS



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 - Przyjęty porządek obrad

1. Głos regionu warmińsko-mazurskiego – doświadczenia partnerów w realizacji zasady partnerstwa
2. Wyniki przeglądu śródkresowego
3. Zmiany w programach w związku z uwalnianiem środków i generowaniem oszczędności
4. Wolne wnioski



Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w XI posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Małgorzata Złotkowska – Wydział Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Iwona Miziołek – Główny Urząd Statystyczny (z pisemnym upoważnieniem)

Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pan Grzegorz Mikołajczyk – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (z pisemnym upoważnieniem)
2. Pani Iwona Jaszczuk – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego (z pisemnym upoważnieniem)
3. Pan Zbigniew Gwadera – Dyrektor Departamentu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
4. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
5. Pani Agata Woźniak – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Rafał Laskowski – Konfederacja Lewiatan (z pisemnym upoważnieniem)
3. Pani Justyna Kaczorek – Związek Rzemiosła Polskiego (z pisemnym upoważnieniem)
4. Pani Elżbieta Wielg – ekspertka w Biurze Programów Europejskich, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pan Piotr Frączak – Koordynator Programu Rzecznictwa Krajowego, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pani Justyna Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
3. Pan Przemysław Żydok – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
4. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
5. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana



Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pan Bartłomiej Głuszak – Federacja Organizacji Socjalnych Województwa Warmińsko-Mazurskiego FOSa
3. Pani Aleksandra Gutowska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
4. Pani Aneta Janikowska – Dyrektorka ds. Edukacji, Innowacji i Rozwoju Przedsiębiorczości Bank Żywności w Olsztynie
5. Pan Jakub Jąkałski – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pani Katarzyna Ołdak-Bułańska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pan Krzysztof Krauze – Warmińsko-Mazurski Uniwersytet Trzeciego Wieku w Olsztynie
8. Pan Piotr Kubarewicz – Dyrektor Biura Obsługi Placówek, Wiceprzewodniczący Zarządu, Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Biskupcu
9. Pani Agnieszka Łask – Sekretarz-Skarbnik Stowarzyszenia Adelfi, Koordynator OWES Ełk
10. Pan Wiesław Łubiński – Związek Przedsiębiorców
11. Pan Grzegorz Paciulan - Związek Zawodowy Inżynierów i Techników, Zarząd Okręgu Olsztyńskiego
12. Pani Zofia Polańska – EGO Evaluation for Government Organizations S.C.
13. Pani Wiesława Przybysz – km reg
14. Pani Lidia Skrzypek – Kierownik Biura Monitoringu, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
15. Pan Remigiusz Wiącek – Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Instytucja Zarządzająca programem FENIKS (udział zdalny)
16. Pani Irena Żychowicz – OPZZ Olsztyn