



## PROTOKÓŁ Z V POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

20-21 czerwca 2024 r., Łódź

W piątym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięły udział 54 osoby w tym 5 stałych członków i/lub zastępców Podkomitetu reprezentujących stronę rządową, 11 reprezentujących stronę samorządową, 3 reprezentujących partnerów społecznych, 2 reprezentujących partnerów gospodarczych, 9 reprezentujących społeczeństwo obywatelskie oraz 24 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu, w tym osoby upoważnione do głosowania. Do głosowania uprawnionych było 38 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom przewodniczyła **pani Ewa Kulik-Bielińska**, Przewodnicząca Podkomitetu.

**Pani Ewa Kulik-Bielińska** powitała uczestników posiedzenia Podkomitetu i poinformowała, że punkt agendy „Opinia prawna - Organizacje pozarządowe jako podmioty zobowiązane do stosowania Prawa Zamówień Publicznych, przygotowana na zlecenie Stowarzyszenia „Ekoskop” zostaje wykreślona z uwagi na nieobecność osoby, która miała ją prezentować. Poprosiła o zgłaszanie uwag i propozycji uzupełnień do przesłanej agendy spotkania. Wobec braku uwag, porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do protokołu, został przyjęty. Otwierając dyskusję nad pierwszym punktem programu Przewodnicząca poprosiła pana prof. dr hab. Macieja Taborowskiego o przedstawienie ekspertyzy prawnej nt. wzmocnienia skuteczności komitetów monitorujących w poszanowaniu przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej zleconej przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych.

### **1. Ekspertyza prawna nt. wzmocnienia skuteczności komitetów monitorujących w poszanowaniu przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej**

**Pan mecenas Maciej Taborowski** przedstawił, przygotowaną na zlecenie Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, opinię prawną na temat wzmocnienia skuteczności komitetów monitorujących w poszanowaniu przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Pan Mecenas podkreślił, że narzędzia jakimi dysponują członkowie i członkinie komitetów monitorujących



nie w pełni odpowiadają nałożonym na komitet obowiązkom. W swojej opinii sformułował szereg zaleceń i rekomendacji, których przyjęcie może wzmocnić rolę Komitetów Monitorujących w przestrzeganiu Karty Praw Podstawowych podczas wdrażania Funduszy Europejskich. Całość opinii znajduje się w Załączniku nr 3 do protokołu.

W dyskusji, jaka wywiązała się po prezentacji, głos zabrali: Pani Elżbieta Wielg – Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Pan Petros Tovmasyan – New Europe Foundation, Pani Ewa Bieniek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Pan Jacek Partyka – Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, Pan Grzegorz Żmuda – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Pani Iwona Janicka – Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego Komitetu Monitorującego Program FERS.

## **2. Ekspertyza prawna dotycząca równości stron oraz obciążeń administracyjnych w umowach o dofinansowanie w wybranych krajowych i regionalnych programach perspektywy finansowej 2021-2027**

W kolejnym punkcie obrad **Pan mecenas Patryk Dykas** zaprezentował zleconą przez Podkomitet w dniu 6 października 2023 roku opinię prawną dotyczącą równości stron oraz obciążeń administracyjnych

w umowach o dofinansowanie w wybranych krajowych i regionalnych programach perspektywy finansowej 2021-2027. Opinia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W dyskusji po prezentacji udział wzięli przedstawiciele administracji rządowej reprezentujący Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej: Pani Katarzyna Lenart, Pan Tomasz Kot, Pan Grzegorz Żmuda, Pan Igor Kamieński oraz ze strony partnerów spoza administracji: Piotr Frączak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Waldemar Weihs – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana.

**Pan Tomasz Kot**, Rzecznik Funduszy Europejskich z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, podziękował za przygotowanie opinii i zapowiedział, że jego zespół przygotowuje propozycje wdrożenia 7 z 11 rekomendacji przedstawionych w ekspertyzie.

**Pan Rafał Dymek** z Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana, podkreślił znaczenie ekspertyzy dla beneficjentów funduszy europejskich i wyraził zadowolenie z deklaracji Rzecznika Funduszy, że jego zespół pracować będzie nad wdrożeniem ponad połowy przedstawionych w ekspertyzie rekomendacji.



**Pan Grzegorz Żmuda**, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej podkreślił, że nierówność w umowach jest rzeczą naturalną. Nie zgodził się, że umowy mają charakter umów wzajemnych. Powołał się na audyty Komisji Europejskiej, które nie wykazały nieprawidłowości i nadmiernych obciążeń w umowach o dofinansowanie. Podkreślił, że Ministerstwo stoi na stanowisku, że umowa ma za zadanie zabezpieczać maksymalnie interesy instytucji finansującej.

**Pan Igor Kamiński** z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, reprezentujący Instytucję Zarządzającą (IZ) Program Fundusze dla Rozwoju Społecznego (FERS): zaznaczył, że dostrzega odmienność w perspektywie beneficjenta i instytucji o dofinansowanie, co ma wpływ na dualizm w zakresie postrzegania i interpretacji umów. Poparł pomysł wprowadzenia listy klauzul abuzywnych, ale odrzucił propozycję wprowadzenia ramowego wzoru umowy. Jego zdaniem trudno byłoby stworzyć jeden uniwersalny wzór dla wszystkich programów, a jego wprowadzenie ograniczałoby konieczną elastyczność,.

### **3. Uchwała nr 5 Podkomitetu w sprawie Nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa – apel Podkomitetu do Komisji i Parlamentu Europejskiego**

**Pan Krzysztof Mrozek** ze Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć przedstawił informację o przygotowywanej przez Europejską Wspólnotę Praktyki Partnerstwa (ECoPP) propozycji nowelizacji Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Europejski Kodeksu Partnerstwa). Zwrócił się z prośbą do Podkomitetu o podjęcie uchwały popierającej rewizję Europejskiego Kodeksu Partnerstwa, apelującej do Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego o podjęcie działań zmierzających do wzmocnienia zasady partnerstwa w kolejnej perspektywie finansowej oraz do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o uczynienie wzmocnienia partnerstwa priorytetem polskiej prezydencji w Radzie UE.

W związku z krytycznymi uwagami dotyczącymi treści załączonej do projektu uchwały propozycji nowelizacji przygotowywanej przez Europejską Wspólnotę Praktyki Partnerstwa, zgłoszonymi przez przedstawicieli partnerów społecznych: Elżbietę Wielg z Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” i Sławomira Wittkowicza z Forum Związków Zawodowych, Przewodnicząca Podkomitetu zaproponowała wprowadzenie takich zmian w projekcie uchwały, które nie odwoływałyby się wprost do treści propozycji nowelizacji oraz zobowiązanie członków Podkomitetu uczestniczących w pracach



Europejskiej Wspólnoty Praktyki Partnerstwa (ECoPP) do przedstawienia uwag przygotowanych i zgłoszonych przez członków Podkomitetu. Zachęciła też partnerów społecznych do sformułowania niezależnie swoich opinii do projektu nowelizacji Kodeksu Partnerstwa i przesłania ich do ECoPP.

**Pan Krzysztof Mrozek** zapewnił, że projekt nowelizacji Kodeksu Partnerstwa nie jest dokumentem zamkniętym i że można do niego zgłaszać propozycje zmian.

Zebrani zgodzili się przyjąć Uchwałę w zaproponowanej przez Przewodniczącą formie, uwzględniającą wykreślenie odniesień do propozycji nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa przygotowywanej przez Europejską Wspólnotę Praktyki Partnerstwa.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca odczytała treść uchwały w sprawie nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa z wprowadzonymi w trakcie dyskusji poprawkami i przystąpiono do jej głosowania. W głosowaniu wzięło udział 35 osób uprawnionych do głosowania. 21 osób głosowało za przyjęciem Uchwały, 2 osób głosowały przeciw, 12 osób wstrzymało się od głosu. W efekcie Uchwała nr 5 w sprawie nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### **4. Uchwała nr 6 Podkomitetu w sprawie zmiany zapisów dotyczących konfliktu interesów w Wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących na lata 2021-2027**

**Pan Rafał Dymek** z Polskiej Fundacji im. Roberta Schumana przedstawił projekt uchwały dotyczącej konfliktu interesów w komitetach monitorujących przygotowany przez partnerów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie. Zdaniem przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego w Podkomitecie, co podkreślono wielokrotnie podczas poprzednich posiedzeń Podkomitetu, aktualne zapisy Wytycznych dotyczące komitetów monitorujących na lata 2021-2027 w nieuzasadniony sposób doprecyzowują wybrane przesłanki, które mogą stanowić potencjalny konflikt interesów, wskazując, że udział w pracach nad kryteriami oceny projektów w komitetach monitorujących jest szczególnym przypadkiem, w którym prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktu interesów jest bardzo wyraźne i znaczące. Obecne zapisy sugerują, że udział członków komitetów monitorujących w pracach nad kryteriami oceny projektów w naborach, w których podmiot przez nich reprezentowany w może być potencjalnym beneficjentem, jest przesłanką wystarczającą do wystąpienia konfliktu interesów.



W związku z tym proponuje się wykreślenie punktu 4 Wytycznych oraz modyfikację punktu 1 w sekcji 8.2.7 Wytycznych.

Po wystąpieniu pana Rafała Dymka głos zabrał **Pan Grzegorz Żmuda** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Zdecydowanie sprzeciwił się propozycji zmian Wytycznych twierdząc, że propozycje te nie są zasadne. Przedstawił tło wcześniejszych negocjacji z Komisją Europejską na temat konfliktu interesów. Wyraził opinię, że ewentualna zmiana Wytycznych w żaden sposób nie doprecyzuje rozumienia konfliktu interesów, a związane z tym dylematy dalej pozostaną aktualne.

W dyskusji głos zabrali Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych, Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Pan Waldemar Weihs – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych i Pan Petros Tovmasyan – New Europe Foundation, popierając propozycje zmiany Wytycznych i przedstawiając perspektywę swoich środowisk.

Po dyskusji i uwzględnieniu poprawki dotyczącej uporządkowania kolejności punktów w projekcie uchwały Przewodnicząca odczytała treść Uchwały nr 6 w sprawie zmiany zapisów dotyczących konfliktu interesów w Wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących na lata 2021-2027 i przystąpiono do jej głosowania. W głosowaniu wzięło udział 34 osób uprawnionych do głosowania. 14 osób głosowało za przyjęciem Uchwały, 10 osób głosowało przeciw, 10 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała nr 6, stanowiąca załącznik nr 6 została przyjęta większością głosów.

**Pan Sławomir Wittkowicz** z Forum Związków Zawodowych zgłosił problem z systemem do głosowania. Jego zdaniem przy głosowaniu nad Uchwałą nr 5 jego głos nie został uwzględniony z powodu niesprawnego urządzenia do głosowania. Przewodnicząca Podkomitetu, za aprobatą uczestników posiedzenia, zdecydowała, że w związku z tym, iż w międzyczasie dwóch członków Podkomitetu opuściło zebranie, a głos Pana Wittkowicza nie zmieniłby wyników głosowania Uchwałą nr 5, nie będzie zarządzała powtórnego głosowania, natomiast, zgodnie z życzeniem Pana Wittkowicza, zgłoszony przez niego fakt nie oddania ważnego głosu zostanie odnotowany w protokole.

Na tym zakończył się dzień pierwszy posiedzenia.



Drugi dzień posiedzenia, w związku z koniecznością wcześniejszego opuszczenia obrad przez panią Dyrektora Renatę Calak, rozpoczęto od omówienia planów dotyczących polskiej Prezydencji w Unii Europejskiej

#### **5. Plany dotyczące polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej**

**Pani Renata Calak**, Dyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawiła plany dotyczące polskiej Prezydencji w Radzie Unii Europejskiej (więcej: załącznik nr 7). Pani Dyrektor opowiedziała o wyzwaniach, jakie stoją przed polską prezydencją, przedstawiła cele, priorytety i kalendarz polskiej prezydencji, skupiając się szczególnie na celu 4: budowie nowej polityki spójności i odporności, którą Polska chce silnie promować podczas prezydencji. Zapowiedziała też konferencję otwierającą na temat wpływu polityki spójności na realizację celów UE i zwiększanie odporności terytoriów, która ma się odbyć w dniach 30-31 stycznia 2025 roku w Krakowie.

#### **6. Procedura przeglądu śródkresowego**

**Pan Maciej Grodzki** z Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawił w formie prezentacji (Załącznik nr 8) elementy przeglądu śródkresowego, formularz oceny opracowany przez Departament Strategii oraz harmonogram prac nad przeglądem. Poinformował, że przegląd śródkresowy i przekazanie jego wyników Komisji Europejskiej ma nastąpić do 31 marca 2025 roku.

Po prezentacji przedstawiciele Instytucji Zarządzających programami regionalnymi zgłosili szereg pytań i wątpliwości odnośnie przeglądu śródkresowego i obowiązków, jakie spełnić mają IZ. W związku z tym, że dyskusja dotyczyła wyłącznie problemów IZ, przy braku zainteresowania pozostałych partnerów, Przewodnicząca Podkomitetu zarekomendowała zorganizowanie przez Ministerstwo odrębnego spotkania poświęconego omówieniu tych kwestii między Ministerstwem a Instytucjami Zarządzającymi.

#### **7. Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – zmiana definicji partnerów społecznych i gospodarczych**

**Pan Zygmunt Mierzejewski** z Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych zabrał głos w sprawie nieprawidłowej definicji partnerów społecznych i gospodarczych w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Przypomniał, że partnerzy społeczni i partnerzy reprezentujący zorganizowane społeczeństwo obywatelskie już w poprzednim okresie programowania zwracali uwagę



na nieprawidłową, niezgodną z Kodeksem partnerstwa definicję partnerów w Ustawie i postulowali nowelizację Ustawy uwzględniającą prawidłowe rozróżnienie trzech odrębnych grup partnerów spoza administracji: społecznych, gospodarczych i społeczeństwa obywatelskiego. Zwrócił uwagę, że w związku z niedawną nowelizacją Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju przyjęta z powodu zmian w KPO, pojawiła się możliwość wprowadzenia nowej definicji, niestety, projekt zmian nie został przesłany do Rady Dialogu Społecznego ani nie został poddany konsultacjom społecznym, Pan Mierzejewski przedstawił propozycję zmiany brzmienia definicji.

**Pani Eulalia Chrzanowska** z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego poinformowała, że Urząd wystąpił z pismem do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w związku z problemem zgłaszanym przez izby gospodarcze z regionu podkarpackiego, które nie znalazły się w katalogu beneficjentów funduszy europejskich przeznaczonych na dialog społeczny.

**Pan Maciej Plutecki** z Konfederacji Lewiatan zwrócił uwagę, że partnerem społecznym w naborach ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Priorytetu 7 jest organizacja reprezentatywna, bez stowarzyszeń, izb gospodarczych i bez partnerów ze społeczeństwa obywatelskiego.

**Pan Sławomir Wittkowicz** z Forum Związków Zawodowych zwrócił uwagę, że na poziomie ustawowym partnerzy społeczni są precyzyjnie zdefiniowani. Są to reprezentatywne organizacje pracowników i pracodawców w myśl ustawy o radzie dialogu społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Zwrócił uwagę, że wspomniany Priorytet 7 nie dotyczy partnerów gospodarczych a wyłącznie partnerów społecznych, czyli organizacje członkowskie Konfederacji Pracodawców i BCC, związku NSZZ „Solidarność” i dwóch federacji związkowych OPZZ i Forum Związków Zawodowych. I jest to katalog zamknięty.

**Pani Elżbieta Wielg** z Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” podkreśliła, że stawianie „i” pomiędzy partnerami społecznymi i gospodarczymi jest dużym problemem, z którym partnerzy walczą od kilku lat. Pani Wielg zaapelowała, żeby w ramach Podkomitetu „wziąć na stół” wszystkie dokumenty, przejrzeć je pod kątem definicji oraz zapisów i wystąpić z prośbą o zmianę. Podkreśliła, że nie wszystkie zarejestrowane związki zawodowe, posiadające osobowość prawną mogą sięgać po środki unijne na dialog społeczny. Na dialog społeczny mogą sięgać te organizacje, które są reprezentatywne, bo to one są członkiem dialogu społecznego.



Po dyskusji Prezydium Podkomitetu zobowiązało się do przygotowania we współpracy z przedstawicielami partnerów spoza administracji propozycję zmian w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, która zostanie poddana pod głosowanie na następnym posiedzeniu Podkomitetu, a następnie wysłania do Pani Minister Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz z prośbą o zmianę definicji partnerów w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w możliwie najszybszym terminie.

## **8. Budowanie potencjału partnerów w ramach funduszy europejskich**

### **a) informacja strony rządowej odnośnie zmian w FERS w ramach przeglądu śródkresowego**

**Pan Jakub Schimanek** z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej przedstawił stan wdrażania funduszy unijnych w FERS odnośnie budowy zdolności partnerów z organizacji społeczeństwa obywatelskiego, gdzie alokacja wynosi 218 mln złotych (Załącznik nr 9). Poinformował, że na tą chwilę KM FERS przyjął 3 fiszki, co stanowi 44% alokacji. Zostały ogłoszone dwa nabory, jeden oczekuje na ogłoszenie. Celem kontraktacji na 2024 rok jest 59 mln złotych, obecnie kontraktacja wynosi 0%. Zapowiedział, że MFiPR zakłada zmianę Program FERS w lipcu przyszłego roku. Przedstawił kluczowe etapy harmonogramu Programu FERS.

Odwołując się do głosów zaniepokojenia w związku z opóźnieniami Programu, Pan Schimanek zapewnił, że jako Instytucja Zarządzająca prowadzą bieżący monitoring postępu wdrażania i uruchomione zostały już pierwsze kontrole w Instytucjach Pośredniczących dotyczące m.in. procesu kontraktowania.

**Pan Petros Tovmasyan** z New Europe Foundation zasugerował zwiększenie alokacji najbliższych konkursów. Jego zdaniem do 2027 roku będzie trudno wydatkować zaplanowane środki. Zasugerował również, żeby Podkomitet przyjrzał się opóźnieniom w Programie i rekomendował rozwiązania.

**Pan Jacek Partyka**, Dyrektor Departamentu Programowania Funduszy Europejskich z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego zadał pytanie dotyczące ogólnego katalogu kosztów kwalifikowalnych oraz formuł grantowych. Pan Schimanek zaprzeczył jakoby MFiPR posiadało taki katalog i odesłał pana Partykę do rekomendacji z Olsztyna, które były konsultowane z Komisją Europejską. Poinformował, że MFiPR nie wyklucza formuł grantowych, jednak w FERS jeszcze się one nie zdarzyły. Dodał, że z informacji jakie posiada, w niektórych regionach pojawiały się takie projekty



w zakresie budowania potencjału dla organizacji pozarządowych (np. kujawsko-pomorskie). Na koniec poinformował, że jeżeli chodzi o FERS to projekty grantowe są opisane w zasadach finansowania Programu.

**b) propozycja zmiany Wytycznych przygotowana przez Grupę Roboczą ds. Społeczeństwa Obywatelskiego w KM FERS**

**Pani Iwona Janicka** Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego Komitetu Monitorującego Program FERS przedstawiła 9 ważnych interwencji ważnych dla sektora obywatelskiego rekomendowanych do realizacji w ramach Programu FERS (Załącznik nr 10):

- 3.1. Upowszechnianie roli i zadań organizacji pozarządowych, w tym organizacja wydarzeń promujących organizacje pozarządowe
- 3.4. Usprawnienie systemu zarządzania kryzysowego szczebla krajowego, regionalnego i samorządowego o współpracę z organizacjami pozarządowymi
- 3.7. Tworzenie i wzmocnienie lokalnych centrów aktywności obywatelskiej, w tym centrów wolontariatu
- 3.2. Wzmocnienie zatrudnienia w organizacjach społeczeństwa obywatelskiego
- 3.5. Wypracowanie systemowych rozwiązań w zakresie dialogu obywatelskiego, w tym zapewnienie reprezentacji społeczeństwa obywatelskiego w relacjach ze stroną rządową
- 3.8. Wzmocnienie pluralizmu na szczeblu lokalnym, w tym funkcjonowanie niezależnych od władz mediów lokalnych
- 3.3. Ograniczanie ubóstwa i wykluczenia społecznego, w szczególności wśród dzieci.
- 3.6. Tworzenie i wzmocnienie regionalnych i subregionalnych centrów aktywności obywatelskiej, inkubatorów i tzw. "hubów" organizacji pozarządowych
- 3.9. Projekt dla szkół w zakresie edukacji obywatelskiej poprzez tworzenie szkolnych klubów wolontariatu i lub szkolnych klubów europejskich.

**c) prezentacja rozwiązań dotyczących budowania potencjału partnerów w ramach funduszu europejskich przygotowanych w województwie łódzkim**

**Pan Łukasz Chłodziński**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi przedstawił rozwiązania w województwie łódzkim dla partnerów społecznych oraz organizacji pozarządowych (Załącznik nr 11).

**9. Partnerstwo w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych**



**Pan Piotr Frączak** z Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych (OFOP) przedstawił wyniki raportu zleconego przez OFOP. Poinformował, że według danych Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w perspektywie 2021 – 2027 w Polsce instrumenty terytorialne (ZIT, IIT lub GPR) będą realizowane w 95 Miejskich Obszarach Funkcjonalnych (MOF). Rozkład MOF w poszczególnych województwach jest mocno zróżnicowany i mieści się w przedziale od 1 (mazowieckie i opolskie) do 17 (lubelskie – 17). Najczęściej od 3 do 7.

Wyodrębnione instrumenty terytorialne pokrywają różny obszar województw – w zasadzie całość (np. dolnośląskie, kujawsko–pomorskie, lubelskie, śląskie), jego część (np. mazowieckie, opolskie), lub realizowane są punktowo w wybranych lokalizacjach (np. warmińsko–mazurskie, lubuskie). Największy liczebno ZIT obejmuje 85 JST (Subregion Centralny w województwie śląskim).

Partnerstwa na rzecz ZIT przyjmują trzy formy organizacyjne: porozumienie międzygminne, związek powiatowo–gminny i stowarzyszenie JST. W ramach ZIT-ów obowiązuje zasada partnerstwa, która dotyczy przede wszystkim przygotowania strategii, funkcjonowania ciał doradczych ZIT oraz miejsca i roli partnerów spoza administracji we wdrażaniu strategii.

Zasada partnerstwa jest rozumiana i realizowana w bardzo różny sposób. Wystarczy wskazać, że utworzone ciała doradcze działają pod ponad 20 unikalnymi nazwami, które można zebrać w kilka podstawowych kategorii - Ciało (doradcze; ciało opiniodawczo – doradcze); Forum; Grupa robocza; Komisja (doradcza; do spraw współpracy i partnerstwa); Komitet (doradczy, monitorujący, społeczny, sterujący); Rada (doradcza, konsultacyjna, programowa, społeczna, społeczno – gospodarcza); Zespół (doradczo – konsultacyjny, doradczy, konsultacyjny, opiniujący – doradczy, partnerów społeczno – gospodarczych, roboczy, strategiczny).

Liczebność ciał doradczych dochodzi do 68 przedstawicieli (MOF Suwałki) - najczęściej kilkanaście osób/przedstawicieli instytucji. W większości z nich organizacje pozarządowe stanowią co najmniej połowę składu, ale zdarzają się ciała, gdzie ich nie ma i gdzie jest ich 100 %.

Wydaje się, że dla oceny realizacji zasady partnerstwa w obecnej perspektywie przyglądanie się praktykom w ramach ZIT-ów wydaje się czymś niezwykle ważnym. Stąd raport OFOP-u.

## **10. Wolne wnioski – sprawy organizacyjne i regulaminowe**

Pani Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z Regulaminem Podkomitetu z końcem czerwca mija roczna kadencja jej przewodnictwa w Podkomitecie. Podziękowała wszystkim członkiniom i członkom Podkomitetu za współpracę i poinformowała, że w gronie Prezydium podjęto decyzję o przekazaniu przewodniczenia pracom Podkomitetu na okres lipiec 2024 – czerwiec 2025 Panu Maciejowi Kani,



Dyrektorowi Departamentu Kontroli i Odwołań FEŁ2027 z Urzędu Marszałkowskiego Województwa łódzkiego, reprezentującemu partnerów ze strony samorządu i administracji lokalnej.

Na tym zakończono 5. posiedzenie Podkomitetu.

#### **Załączniki:**

Zał. nr 1. Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Zał. nr 2. Porządek obrad

Zał. nr 3. Opinia prawna nt. wzmocnienia skuteczności komitetów monitorujących w poszanowaniu przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Zał. nr 4. Prezentacja ekspertyzy i prawnej zleconej przez Podkomitet dotyczącej równości stron oraz obciążeń administracyjnych w umowach o dofinansowanie w wybranych krajowych i regionalnych programach perspektywy finansowej 2021-2027

Zał. nr 4a Ekspertyza prawna dotycząca równości stron oraz obciążeń administracyjnych w umowach o dofinansowanie w wybranych krajowych i regionalnych programach perspektywy finansowej 2021-2027

Zał. nr 4b Załącznik nr 1 do ekspertyzy prawnej – rekomendacje.

Zał. nr. 5 Uchwała nr 5 w sprawie nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa

Zał. nr 6 Uchwała nr 6 w sprawie zmiany zapisów dotyczących konfliktu interesów w Wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących na lata 2021-2027

Zał. nr 7. Przewodnictwo Polski w Radzie Unii Europejskiej w I połowie 2025 – prezentacja

Zał. nr 8. Przegląd śródkresowy 2021-2027 – prezentacja

Zał. nr 9. Przegląd śródkresowy FERS – prezentacja

Zał. nr 10. Budowanie potencjału organizacji pozarządowych w Programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2012-2027 (FERS) – propozycja zmian przygotowana przez Grupę ds. Społeczeństwa Obywatelskiego Komitetu Monitorującego program FERS – prezentacja

Zał. nr 11. Budowanie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych w ramach EFS+ (województwo łódzkie) – prezentacja



## Załącznik nr 1 – Lista osób biorących udział w III posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

### Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Renata Calak – Dyrektor Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Maciej Grodzki – Naczelnik Wydziału Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Małgorzata Złotkowska – Wydział Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pan Maciej Aulak – Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

### Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pani Sylwia Pędzińska – Dyrektor Departamentu Instytucji Zarządzającej, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
2. Pan Maciej Kania – Dyrektor Departamentu Kontroli i Odwołań FEŁ2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
3. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
4. Pan Jacek Partyka – Dyrektor Departamentu Programowania Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
5. Pan Paweł Tomaszewski – Departament Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
6. Pani Agata Woźniak – Kierownik Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
7. Pani Katarzyna Kubicka – Dyrektor Departamenty Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
8. Pan Grzegorz Potrzebowski – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
9. Pan Michał Kurzawski – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego



10. Pani Dorota Korenicka-Zabad – p.o. Kierownika Biura do spraw Koordynacji Instrumentów Wsparcia, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
11. Pan Grzegorz Kubalski – Zastępca Dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich, Związek Powiatów Polskich

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
3. Pani Elżbieta Wielg – ekspertka w Biurze Programów Europejskich, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”

Osoby reprezentujące partnerów gospodarczych:

1. Pan Zenon Chodowiec – Prezes Wschodniej Izby Gospodarczej w Siedlcach
2. Pan Adrian Pieńkowski – Koordynator do spraw programów krajowych, Zespół do spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, Związek Banków Polskich

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pani Ewa Kulik-Bielińska – Dyrektorka Biura Fundacji, Fundacja im. Stefana Batorego
2. Pan Piotr Frączak – Koordynator Programu Rzecznictwa Krajowego, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
3. Pan Waldemar Weihs – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
4. Pani Anna Drabarz – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
5. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
6. Pani Elżbieta Szadzińska – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
7. Pani Edyta Salnikow – Stowarzyszenie EKOSKOP
8. Pan Petros Tovmasyan – New Europe Foundation
9. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pani Ewa Bieniek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Łukasz Chłodziński – Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi



4. Pani Eulalia Chrzanowska – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Wojciecha Magnowskiego)
5. Pani Karolina Demka – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pan Partyk Dykas – Legal Brand Kancelaria Adwokacka
7. Pani Aleksandra Gancarz – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Łukasza Kasprzaka)
8. Pani Hubluk-Podgórska – Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
9. Pani Iwona Janicka – Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego
10. Pan Igor Kamieński – Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze dla Rozwoju Społecznego (FERS), Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (pierwszego dnia w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Piotra Krasuskiego)
11. Pani Anna Kucharczyk - Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Grzegorza Sochy)
12. Pani Katarzyna Lenart - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
13. Pan Adrian Misiak – New Europe Foundation (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Roberta Kłosowskiego)
14. Pan Jakub Schimanek – Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze dla Rozwoju Społecznego (FERS), Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (drugiego dnia w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Piotra Krasuskiego)
15. Pan Maciej Plutecki – Konfederacja Lewiatan
16. Pani Sylwia Romańczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (w zastępstwie członkini – z upoważnienia Pani Karoliny Dreszer-Smalec)
17. Pan Maciej Taborowski – Hoffman Taborowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska
18. Pani Alicja Wieczorek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
19. Pani Anna Wojciechowska – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
20. Pani Edyta Zarosa – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Piotra Budyńczuka)
21. Pani Katarzyna Ziętara - Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
22. Pani Aneta Zych – Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
23. Pan Grzegorz Żmuda – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej



Pomoc Techniczna  
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



24. Pani Iwona Miziołek – Główny Urząd Statystyczny (w zastępstwie członka – z upoważnienia Pana Dominika Rozkrut)



## Załącznik nr 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Ekspertyza prawna nt. wzmocnienia skuteczności komitetów monitorujących w poszanowaniu przestrzegania Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (zlecona przez OFOP)
2. Ekspertyza prawna dotycząca równości stron oraz obciążeń administracyjnych w umowach o dofinansowanie w wybranych krajowych i regionalnych programach perspektywy finansowej 2021-2027
3. Uchwała Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 w sprawie nowelizacji Europejskiego Kodeksu Partnerstwa – apel Podkomitetu do Komisji i Parlamentu Europejskiego
4. Uchwała Podkomitetu w sprawie zmiany zapisów dotyczących konfliktu interesów w Wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących na lata 2021-2027
5. Plany dotyczące polskiej prezydencji w UE
6. Procedura przeglądu śródkresowego
7. Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – zmiana definicji partnerów społecznych i gospodarczych
8. Budowanie potencjału partnerów w ramach funduszy europejskich
  - d) informacja strony rządowej odnośnie zmian w FERS w ramach przeglądu śródkresowego
  - e) propozycja zmian wytycznych przygotowanych przez Grupę Roboczą ds. Społeczeństwa obywatelskiego w KM FERS
  - f) prezentacja rozwiązań przygotowanych w województwie łódzkim
9. Partnerstwo w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych – Pan Piotr Frączak, OFOP
10. Wolne wnioski – sprawy organizacyjne i regulaminowe