



## PROTOKÓŁ Z X POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

03.09.2025 r., Lublin

W dziesiątym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięło udział 49 osób w tym 9 stałych członków i/lub zastępców Podkomitetu (lub osób z pisemnym upoważnieniem) reprezentujących stronę rządową, 12 reprezentujących stronę samorządową, 4 reprezentujących partnerów społecznych, 1 reprezentująca partnerów gospodarczych, 11 reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, oraz 12 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu. Do głosowania uprawnionych było 34 osób (w tym 8 upoważnionych osób) – lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył **pan Zbigniew Gwadera**, Przewodniczący Podkomitetu powitał zgromadzonych na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu przedstawił propozycję obrad i poprosił o zgłoszenie uwag i propozycji uzupełnień do przesłanej przed posiedzeniem agendy spotkania. Wobec braku uwag, porządek obrad, stanowiący załącznik nr 1 do protokołu, został przyjęty w niezmienionej formie. Otwierając dyskusję nad pierwszym punktem programu **pan Przewodniczący** poprosił przedstawicieli EGO Evaluation for Government Organizations S.C. o zabranie głosu.

### 1. **Wnioski z ekspertyzy dotyczącej realizacji zasady partnerstwa i wsparcia dla partnerów w programach krajowych i regionalnych w ramach polityki spójności na lata 2021-2027**

**Pani Zofia Polańska** oraz **Pan Igor Lyubashenko** przedstawili w formie prezentacji (Załącznik nr 3) najważniejsze wnioski z ekspertyzy zleconej przez Podkomitet (Załącznik nr 4). Prezentacja dotyczyła analizy zasady partnerstwa w ramach polityki spójności UE na lata 2021-2027, szczególnie w kontekście funkcjonowania Komitetów Monitorujących (KM) dla krajowych i regionalnych programów operacyjnych w Polsce. Celem badania była ocena roli partnerów spoza administracji (przedstawiciele zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego, przedstawiciele partnerów społecznych i partnerów gospodarczych) w tych komitetach oraz identyfikacja mechanizmów, które wspierają ich aktywność, a także wyzwiań. Prezentacja koncentrowała się na rozpoznaniu obszarów, które wymagają poprawy,



aby partnerska współpraca stała się bardziej efektywna, co w końcu pozwoli lepiej realizować cele polityki spójności UE.

Po wystąpieniu Przewodniczący zaprosił do dyskusji, w której głos zabrali:

**Pan Sławomir Wittkowitz**, Forum Związków Zawodowych, odniósł się do prezentacji, dopytując, które cztery programy regionalne i dwa krajowe zostały objęte analizą. Odniósł się do informacji o zwiększeniu liczby partnerów spoza administracji w komitetach monitorujących, wskazując, że ustawowy udział tej grupy nadal wynosi jedną trzecią składu i nie uległ zmianie. Zwrócił uwagę, że w badaniu pogłębionym wzięli udział wyłącznie przedstawiciele Instytucji Zarządzających, pomijając partnerów społecznych i gospodarczych. Na koniec zapytał zleceniodawcę jak wyglądała realizacja i rozliczenie tej ekspertyzy.

**Pani Zofia Polańska**, przedstawicielka zespołu badawczego wyjaśniła, że analizą objęto wszystkie Komitety Monitorujące, natomiast wywiady pogłębione przeprowadzono jedynie w sześciu przypadkach z uwagi na ograniczenia budżetowe badania. Zaznaczyła, że celem wywiadów nie było uogólnianie wyników na całą populację, ale pogłębienie kontekstu analizowanych zjawisk. Brak wywiadów z partnerami społecznymi i gospodarczymi wynikał z ograniczeń finansowych, a nie z założeń metodologicznych. Wskazano, że badanie miało również część ankietową, w której partnerzy mogli wypowiedzieć się w formie otwartej.

**Pan Igor Lyubashenko** odniósł się także do kwestii parytetów – wyjaśnił, że wspomniana zasada jednej trzeciej dotyczy Komitetu Umowy Partnerstwa, natomiast w przypadku Komitetów Monitorujących stosuje się zasadę zrównoważonego składu, bez określenia sztywnych proporcji.

**Pani Agnieszka Kapciak**, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, dodała, że ekspertyza została zamówiona przez Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa, a realizacją zajmował się Sekretariat. Opis przedmiotu zamówienia był wcześniej szeroko konsultowany, jak również wstępna wersja raportu. Zapowiedziała również, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej planuje przeprowadzenie pełnej ewaluacji zasady partnerstwa w szerszym zakresie – z udziałem partnerów oraz szerszym materiałem badawczym. Obecnie trwa procedura wyboru wykonawcy tego badania.

**Pan Rafał Dymek**, Polska Fundacja im. Roberta Schumana, podziękował autorom za przygotowanie ekspertyzy, pozytywnie oceniając podejście badawcze i próbę znalezienia równowagi metodologicznej, mimo pewnych drobnych zastrzeżeń. Odnosząc się do wniosków z badania, zwrócił



uwagę na kilka kwestii. Zauważył, że silniejsze umocowanie formalne może zwiększać realne możliwości oddziaływania partnerów spoza administracji. Drugim wątkiem była praktyczna wykonalność zaleceń zawartych w ekspertyzie. Uczestnik zauważył, że wiele z nich – choć wartościowych – wymaga zwiększonego zaangażowania czasowego ze strony partnerów, co może być trudne do zrealizowania, skoro już obecnie wskazują oni na brak czasu jako barierę. W jego ocenie może to prowadzić do błędnego koła – partnerzy są nieaktywni z braku czasu, a proponowane rozwiązania wymagają jeszcze większej aktywności. Na koniec zwrócił uwagę na rolę pozornie drobnych szczegółów organizacyjnych, które mogą istotnie wpływać na funkcjonowanie mechanizmów partycypacji. Podał przykład limitu 12 osób wymaganych do zorganizowania spotkania konsultacyjnego, co w praktyce – ze względu na rozproszenie geograficzne partnerów i ograniczone zasoby – czyni tę formułę nieużyteczną. Zasugerował, że identyfikacja takich barier technicznych mogłaby być równie istotna, co analiza systemowych uwarunkowań.

**Pan Piotr Frączak**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, podziękował autorom ekspertyzy, zauważając, że wnioski potwierdzają odczucia partnerów spoza administracji. Podkreślił, że celem były sugestie do dalszych działań, a nie gotowe rozwiązania. Wskazał na dwie kluczowe kwestie: różnice w podejściu między grupami partnerów oraz między administracją (IZ) a partnerami, co prowadzi do nieporozumień. Przypomniał o braku realizacji rekomendowanej strategii partnerstwa, która miałaby wyjaśnić rolę Komitetów Monitorujących. Zaznaczył też, że obecne narzędzia wsparcia są niewłaściwie zaprojektowane i mało efektywne, podając przykład doradztwa eksperckiego, podczas kiedy informacja o porządku obrad trafia do partnerów na 30 dni przed spotkaniem, oczekuje się, że sami się doksztalczą, co w praktyce bywa niewykonalne. Zwrócił uwagę na różne interpretacje zasad współpracy w administracji i podkreślił, że narzędzia są wystarczające, lecz wymagają ulepszeń i lepszego dostosowania.

**Pani Justyna K. Ochędzan**, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS, podziękowała za badanie, doceniając trafne uchwycenie jakości współpracy. Wskazała na trzy główne nierównowagi utrudniające partnerstwo: instytucjonalną (dominacja kultury pracy organizatora głównego), finansową (ograniczone możliwości pełnego udziału partnerów) oraz kompetencyjną (różnice w poziomie wiedzy i brak mechanizmów wsparcia). Zwróciła uwagę na potrzebę rozwijania kultury dialogu, w tym akceptacji sporów i różnic zdań, oraz na fakt, że czas na konsensualne decyzje jest ograniczony ze względu na presję czasu. Podkreśliła też, że kultura pracy organizacji społecznych często oznacza pracę po godzinach, co wymaga elastyczności ze strony Instytucji Zarządzających.



**Pan Jacek Partyka**, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, odniósł się do uwag, zauważając niską aktywność partnerów w komitetach i preferencję komunikacji online. Podkreślił, że mimo różnych stanowisk, instytucje muszą działać w ramach obowiązujących przepisów i wymagań Komisji Europejskiej. Zazaczył, że instytucje starają się uwzględniać stanowiska partnerów, ale muszą godzić interesy wielu stron i realizować wymogi unijne. Zachęcił, by postulaty dotyczące zmian w komitetach zgłaszać bezpośrednio do Komisji Europejskiej, gdyż obecnie jest to najlepszy moment na wprowadzanie takich korekt w przepisach.

**Pan Przewodniczący** podziękował za udział w dyskusji i poprosił o przejście do kolejnego punktu agendy.

## 2. Nowe ramy finansowe po 2027 roku

### 2.1. Informacja na temat Wieloletnich Ram Finansowych (dalej: WRF), wstępna ocena propozycji Komisji Europejskiej

**Pan Marcin Kwasowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Unii Europejskiej, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, omówił proces legislacyjny związany z nowymi ramami finansowymi Unii Europejskiej (Wieloletnie Ramy Finansowe na lata 2028-2034 - WRF), który obejmuje zarówno propozycje Komisji Europejskiej, jak i prace w Radzie oraz Parlamencie Europejskim. Zaczynając od wyjaśnienia harmonogramu prac, wskazał, że wkrótce zostaną opublikowane kolejne akty prawne, a proces negocjacji i decydowania potrwa aż do końca 2026 lub początku 2027 roku. Przedstawił również główne założenia budżetu UE, który ma wynieść 1,984 biliona euro, z uwzględnieniem różnych obszarów wydatków, jak polityka spójności, rolnictwo, konkurencyjność, bezpieczeństwo i zdrowie. Podkreślił, że zmienia się struktura budżetu, w tym wprowadzenie nowych źródeł finansowania, takich jak opłaty związane z odpadem elektronicznym, tytoniowym czy działalnością dużych firm, a także różne mechanizmy, które mają zapewnić równowagę między wpływami z państw członkowskich a wydatkami UE. Dodał, że jednym z istotnych elementów zmian będą również pożyczki dla krajów członkowskich. Wspomniał także o planach wzmocnienia roli Komisji Europejskiej w zarządzaniu budżetem oraz o konieczności dostosowania polityki do nowych wyzwań, takich jak zielona transformacja czy mobilność wojskowa.



**Pan Przewodniczący** podziękował za wystąpienie i zaprosił Panią Renatę Calak, Dyrektor Departamentu Strategii z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej do prezentacji kolejnego punktu agendy.

## **2.2. Nowa perspektywa finansowa dla Polityki Spójności, wstępna ocena propozycji Komisji Europejskiej**

**Pani Renata Calak**, Dyrektor Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, w formie prezentacji (Załącznik nr 5) omówiła ogólne zasady przyszłej polityki spójności UE, wskazując na potrzeby harmonijnego rozwoju różnych regionów, przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z celami klimatycznymi, społecznymi i gospodarczymi. Wskazała również na wątpliwości i sceptycyzm wobec zaproponowanych zmian, szczególnie w kwestii zarządzania funduszami, zaawansowanego systemu wskaźników, czy też administracyjnych obciążeń związanych z implementacją tych rozwiązań.

### **2.3. Zasada partnerstwa w programach unijnych nowej perspektywy finansowej**

**Pan Krzysztof Mrozek**, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, przedstawił w formie prezentacji (Załącznik nr 6) zasady partnerstwa w nowych ramach finansowych po 2027 roku. Wskazał na włączenie szerokiego kręgu partnerów, w tym administracji samorządowej, organizacji pozarządowych, rolników, organizacji młodzieżowych oraz instytucji zajmujących się prawami człowieka, w procesy programowania, monitorowania, wdrażania i ewaluacji funduszy. Zauważył, że w porównaniu do poprzednich ram, katalog partnerów został rozszerzony o organizacje młodzieżowe i te zajmujące się prawami człowieka, zgodnie z rekomendacjami Europejskiego Forum Praktyki Partnerstwa (ECOPP). Mówił również o nowościach, takich jak obowiązkowe tworzenie komitetów monitorujących dla rozdziałów Krajowego i Regionalnego Planu Partnerstwa oraz Komitetu Koordynacyjnego dla całego Planu, oraz o bardziej zrównoważonym udziale partnerów spoza administracji w procesie monitorowania. Wskazał jednak na pewne problemy, w tym brak zasady partnerstwa w obszarze bezpieczeństwa i granic oraz ogólnikowe podejście do wsparcia partnerów (capacity building). W dalszej części wypowiedzi opisał działania organizacji pozarządowych, w tym Polskiej Zielonej Sieci, mające na celu promowanie zasad partnerstwa w Unii Europejskiej i Polsce. Podsumował, że przyszłość partnerstwa w nowych ramach finansowych wymaga dalszego rozwoju, zwłaszcza w kwestiach uproszczenia procedur administracyjnych oraz zapewnienia podmiotowości regionów w procesach decyzyjnych.



**Pan Przewodniczący** podziękował za prezentację, zapytał, czy ktoś ma uwagi do zaprezentowanej tematyki. Zauważył, że zasada partnerstwa w nowym okresie programowania jest wyraźnie zaznaczona, ale są pewne niedociągnięcia na poziomie wykonawczym, które można sukcesywnie poprawiać. Stwierdził, że w kontekście zasady partnerstwa w nowych ramach finansowych, pojawiają się pewne braki w szczegółach, nad którymi można pracować. Podkreślił, że zasada partnerstwa jest wyraźnie zaznaczona, ale niektóre elementy powinny być bardziej szczegółowo opracowane.

#### **2.4. Uchwały Podkomitetu ws. zasady partnerstwa w nowej perspektywie finansowej (załącznik nr 7)**

**Pani Justyna K. Ochędzan**, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS, podziękowała za wcześniejsze uwagi do projektu Uchwały. Zwróciła uwagę na konieczność dokładniejszego wskazania roli zasady partnerstwa, zwłaszcza w kwestiach budowania potencjału, wdrażania, monitorowania i ewaluacji. Podała również przykład współpracy z organizacjami pozarządowymi w kontekście tworzenia tej uchwały. Zaznaczyła, że Polska ma rolę lidera w wdrażaniu zasady partnerstwa i powinna podkreślić tę rolę na forum międzynarodowym. Proponowała, aby uchwała została przyjęta, a dalsza praca nad szczegółami była kontynuowana.

**Pan Zygmunt Mierzejewski**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, poparł propozycję przyjęcia uchwały. Zaznaczył, że uchwała ma na celu uniwersalne wzmocnienie zasady partnerstwa, która będzie mogła ewoluować w zależności od dalszych prac europejskich.

**Pani Elżbieta Wielg**, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, wyraziła poparcie dla uchwały. Podkreśliła, że zasada partnerstwa nie jest jeszcze w pełni rozumiana w Polsce, szczególnie w niektórych regionach. Wskazała na potrzebę doprecyzowania tej zasady i umożliwienia większej aktywności partnerów spoza administracji publicznej.

Wszyscy członkowie podkomitetu wyrazili zgodę na przyjęcie uchwały w sprawie realizacji zasady partnerstwa w wieloletnich ramach finansowych na lata 2028-2034, z uwzględnieniem poprawki redakcyjnej zaproponowanej przez przewodniczącego dotyczącej zmiany tytułu uchwały z "2018-2034" na "2028-2034". Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu wzięły udział 31 osoby uprawnione do głosowania. 29 osób głosowało za przyjęciem Uchwały, 0 osób głosowało przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. W efekcie Uchwała nr 10 w sprawie realizacji zasady partnerstwa



w Wieloletnich Ramach Finansowych 2028-2034 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął spotkanie, dziękując wszystkim za aktywny udział oraz zapraszając na wizytę studyjną do Centrum Integracji Cudzoziemców Baobab prowadzonego przez Stowarzyszenie Homo Faber. Zaprosił również na warsztaty z zasady konkurencyjności oraz z zasady partnerstwa, które planowane były na drugi dzień spotkania.

**Na tym zakończono 10. posiedzenie Podkomitetu.**

**Przewodniczący Podkomitetu ds. rozwoju  
partnerstwa na lata 2021-2027**

**Zbigniew Gwadera**

**Załączniki:**

Załącznik nr 1 – Porządek obrad

Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w X posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Załącznik nr 3 – prezentacja pt. Zasada partnerstwa i wsparcie dla partnerów w poszczególnych programach krajowych i regionalnych w ramach polityki spójności na lata 2021-2027

Załącznik nr 4 – RAPORT KOŃCOWY BADANIA PN. Zasada partnerstwa i wsparcie dla partnerów w poszczególnych programach krajowych i regionalnych w ramach polityki spójności na lata 2021-2027

Załącznik nr 5 – prezentacja pt. Propozycja KE ws. Przyszłej Polityki Spójności

Załącznik nr 6 – prezentacja pt. Zasada partnerstwa w nowym WR

Załącznik nr 7 – Uchwała nr 10 w sprawie realizacji zasady partnerstwa w Wieloletnich Ramach Finansowych 2028-2034



## Załącznik nr 1 – Przyjęty porządek obrad

1. Wnioski z ekspertyzy dotyczącej realizacji zasady partnerstwa i wsparcia dla partnerów w programach krajowych i regionalnych w ramach polityki spójności na lata 2021-2027
2. Nowe ramy finansowe po 2027 roku
  - 2.1. Informacja na temat Wieloletnich Ram Finansowych (dalej: WRF), wstępna ocena propozycji Komisji Europejskiej
  - 2.2. Nowa perspektywa finansowa dla Polityki Spójności, wstępna ocena propozycji Komisji Europejskiej
  - 2.3. Zasada partnerstwa w programach unijnych nowej perspektywy finansowej
  - 2.4. Propozycja uchwały Podkomitetu ws. zasady partnerstwa w nowej perspektywie finansowej (załącznik) - prezentacja, dyskusja, głosowanie
3. Wizyta studyjna - Centrum Integracji Cudzoziemców Baobab prowadzone przez Stowarzyszenie Homo Faber



## Załącznik nr 2 – Lista osób biorących udział w X posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

### Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Renata Calak – Dyrektor Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Agnieszka Kapciak – Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Dorota Błaszko – Naczelnik Wydziału Umowy Partnerstwa, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Małgorzata Złotkowska – Wydział Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pani Anna Tołubińska – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pani Agata Ludwiniak - radca, Departament Zrównoważonej Gospodarki , Ministerstwo Rozwoju i Technologii
9. Pani Iwona Miziołek – Główny Urząd Statystyczny (z pisemnym upoważnieniem)

### Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pan Przemysław Gałkowski – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (z pisemnym upoważnieniem)
2. Pan Rafał Domagalski – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego (z pisemnym upoważnieniem)
3. Pan Piotr Budyńczuk - Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Regionalnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. Pani Agnieszka Zatorska – Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Zarządzającej, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. Pan Zbigniew Gwadera – Dyrektor Departamentu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego



6. Pani Barbara Kasprzycka – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (z pisemnym upoważnieniem)
7. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. Pan Jacek Partyka – Dyrektor Departamentu Programowania Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. Pan Marcin Sidorczuk – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (z pisemnym upoważnieniem)
10. Pan Tomasz Zieliński – Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
11. Pani Beata Polak – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego (z pisemnym upoważnieniem)
12. Pan Artur Potaczała – Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (z pisemnym upoważnieniem)

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
3. Pani Agnieszka Lewandowska – ekspertka w Departamencie Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan
4. Pani Elżbieta Wielg – ekspertka w Biurze Programów Europejskich, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”

Osoby reprezentujące partnerów gospodarczych:

1. Pani Marta Goś – Związek Banków Polskich (z pisemnym upoważnieniem)

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pani Ewa Kulik-Bielińska – Dyrektorka Fundacji im. Stefana Batorego
2. Pani Karolina Dreszer-Smalec – Prezeska Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
3. Pan Piotr Frączak – Koordynator Programu Rzecznictwa Krajowego, Ogólnopolska



Federacja Organizacji Pozarządowych

4. Pani Justyna Nakielska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
5. Pani Justyna Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
6. Pan Waldemar Weihs – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
7. Pan Tomasz Musielski – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Społecznych WRZOS
8. Pan Przemysław Żydok – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
9. Pani Katarzyna Heba – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
10. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
11. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pan Radosław Antoszek – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Jakub Jąkański – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pan Krzysztof Łagowski – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pan Marcin Kwasowski – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (udział zdalny)
6. Pani Małgorzata Mądry – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pani Ewa Nowacka – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pani Justyna Spryszak – Związek Stowarzyszeń Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych
9. Pan Kazimierz Strzelec – Kampania Przeciw Homofobii
10. Pani Agnieszka Żuk – Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. Pan Igor Lyubashenko – EGO Evaluation for Government Organizations S.C.
12. Pani Zofia Polańska – EGO Evaluation for Government Organizations S.C.
13. Pan Andrzej Ciechowski – Fundacja im. Heleny Keller (osoba asystująca)