



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo
Zdrowia

Załącznik nr 5 do Regulaminu – regulamin pracy Komisji Oceny Projektów

REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

Nabór konkurencyjny nr FERS.01.13-IP.07-004/25

**pn. Doskonalenie zawodowe pracowników systemu ochrony zdrowia z zakresu zdrowia
psychicznego dzieci i młodzieży**

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego

Priorytet FERS.01 Umiejętności

Działanie 01.13 Umiejętności w sektorze zdrowia

organizowany przez

Ministra Zdrowia jako Instytucję Pośredniczącą

dla Działań 01.12, 01.13, 03.07, 04.14 i 04.15 w ramach Priorytetów: I Umiejętności, III

**Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami i IV Spójność społeczna i zdrowie w
ramach *Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027***

Warszawa, 24 stycznia 2025

§ 1.

Postanowienia ogólne

1. Regulamin Komisji Oceny Projektów dla naboru konkurencyjnego pn. ***Doskonalenie zawodowe pracowników systemu ochrony zdrowia z zakresu zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży nr FERS.01.13-IP.07-004/25***, zwany dalej „Regulaminem”, jest opracowany na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. *o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027* (Dz.U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.
2. Regulamin stanowi podstawę działania Komisji Oceny Projektów, zwanej dalej „KOP” dla naboru konkurencyjnego pn. ***Doskonalenie zawodowe pracowników systemu ochrony zdrowia z zakresu zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży nr FERS.01.13-IP.07-004/25***, organizowanego w ramach Działania 01.13 Umiejętności w sektorze zdrowia, *Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027*, zwanego dalej „naborem”.
3. Instytucją Organizującą Nabór, zwaną dalej „ION”, dla naboru jest minister właściwy do spraw zdrowia, wykonujący zadania poprzez Departament Oceny Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej FERS dla Działania na podstawie *Porozumienia w sprawie realizacji Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021- 2027* nr FERS/MZ/2023/1 zawartego w Warszawie w dniu 9 stycznia 2023 r.
4. KOP dokonuje oceny każdego projektu, złożonego w odpowiedzi na nabór w oparciu o zasady przejrzystości, rzetelności, bezstronności, równego traktowania Wnioskodawców, równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, szczegółowo opisanymi w *Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027*.
5. KOP działa od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do czasu wyboru projektów.

§ 2.

Skład i powołanie członków KOP

1. Wnioski o dofinansowanie oceniane są przez KOP powoływaną przez ION dla danego naboru.
2. KOP ocenia wnioski o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów zatwierdzanych przez KM FERS.
3. Liczba członków KOP, którzy są uprawnieni do oceny projektów wynosi nie mniej niż 3 osoby. Są one wybierane do oceny projektów przez przewodniczącego KOP. Dobór osób do oceny projektu odbywa się w drodze losowania.
4. Obligatoryjnie w skład KOP powoływany jest pracownik ION, pełniący funkcję opiekuna naboru w systemie SOWA EFS. Przewodniczący KOP, jego zastępca (jeśli jest powołany) oraz sekretarz KOP są pracownikami ION.
5. W skład KOP z prawem dokonywania oceny projektów wchodzi obligatoryjnie pracownicy ION oraz fakultatywnie eksperci, o których mowa w art. 80 ustawy wdrożeniowej.
6. Pracownicy ION oraz eksperci wchodzący w skład KOP muszą posiadać wiedzę, umiejętności i doświadczenie w danej dziedzinie, w której jest dokonywany wybór projektów.
7. W skład KOP wchodzi z prawem dokonywania oceny projektów:
 - a) Przewodniczący KOP;
 - b) Zastępca Przewodniczącego KOP;
 - c) Sekretarz KOP;

- d) Zastępca Sekretarza KOP;
 - e) Pracownicy ION;
 - f) Eksperci.
8. Do składu KOP mogą być powoływane wyłącznie osoby posiadające stosowną wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej programem, w której jest dokonywany wybór projektów. Spełnienie tego warunku ocenia wyłącznie ION.
 9. KOP oraz Członkowie KOP, o których mowa w ust. 7 są powoływani decyzją Ministra Zdrowia, w imieniu którego działa Dyrektor lub Zastępca Dyrektora Departamentu Oceny Inwestycji.
 10. W pracach KOP mogą uczestniczyć również obserwatorzy (przedstawiciele instytucji nadrzędnych wobec Instytucji Organizującej Nabór w systemie wdrażania FERS) – są oni członkami KOP, ale nie dokonują oceny projektów. Przed udziałem w pracach KOP obserwatorzy podpisują deklarację poufności, której wzór stanowi **załącznik nr 4** do Regulaminu.
 11. Wszelkie zmiany w składzie KOP, wynikające np. z konieczności wyłączenia członka KOP z oceny, mogą być wprowadzane w drodze notatki służbowej, którą zatwierdza dyrektor DOI lub zastępca dyrektora DOI.

§ 3.

Wymagania wobec członków KOP

1. Przed rozpoczęciem oceny ION zobowiązuje wszystkie osoby uczestniczące w pracach KOP do:
 - a) uczestnictwa w organizowanych przez ION szkoleniach, spotkaniach, warsztatach dedykowanych oceniającym projekty;
 - b) zapoznania się z kryteriami wyboru projektów obowiązującymi w danym naborze – ich definicją, znaczeniem oraz sposobem weryfikacji;
 - c) zapoznania się z pozostałymi informacjami dotyczącymi naboru, w tym jego celami i wymogami zawartymi w Regulaminie wyboru projektów;
 - d) zachowania poufności prac KOP oraz danych i informacji zawartych we wnioskach.
2. Przed przeprowadzeniem oceny wszystkie osoby uczestniczące w pracach KOP zapoznają się z listą projektów podlegających ocenie (zawierającą nazwę Wnioskodawcy i partnerów (jeżeli dotyczy) oraz tytuł projektu)) i składają deklaracje poufności oraz oświadczenia o bezstronności (wzory ww. deklaracji i oświadczeń stanowią załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do Regulaminu).
3. Weryfikacja oświadczeń ekspertów przez ION jest przeprowadzana zgodnie z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń o bezstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie projektów będącą częścią zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą Instrukcji Wykonawczych.
4. Przed rozpoczęciem oceny projektów w ramach KOP, ION przekazuje członkom KOP z prawem dokonywania oceny projektów, informacje dotyczące wymogów, które muszą spełniać projekty ubiegające się o dofinansowanie w ramach naboru, w tym w szczególności informacje na temat obowiązującej w ramach naboru procedury oceny oraz kryteriów wyboru projektów.

§ 4.

Zadania KOP

1. KOP dokonuje oceny projektów złożonych w odpowiedzi na nabór.

2. Oceny spełniania przez dany projekt poszczególnych kryteriów wyboru projektów, dokonuje dwóch członków KOP, wybieranych w drodze losowania przeprowadzonego przez Przewodniczącego KOP lub Zastępcę Przewodniczącego KOP, na pierwszym posiedzeniu KOP w obecności:
 - a) co najmniej 3 członków KOP oraz
 - b) obserwatorów (jeżeli dotyczy).
3. Procedurę losowania określa Przewodniczący KOP na pierwszym posiedzeniu KOP.
4. W celu przeprowadzenia losowania, Sekretarz KOP lub Zastępca sekretarza KOP, przygotowuje pulę nazw Wnioskodawców a Przewodniczący KOP lub Zastępca przewodniczącego KOP losuje dla każdego członka KOP i eksperta przydzielone mu do oceny wnioski o dofinansowanie, w ilości wcześniej ustalonej, wynikającej z liczby wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze.
5. Wyniki losowania zostaną zawarte w protokole z prac KOP.
6. Ocena jest dokonywana w trybie stacjonarnym lub niestacjonarnym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. Przewodniczącym KOP jest pracownik ION.
8. Przewodniczący KOP przedstawia harmonogram dokonywania oceny wniosków. Harmonogram może być zmieniony decyzją Przewodniczącego KOP.
9. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) zgodność pracy KOP z przepisami prawa, Regulaminem wyboru projektów i Regulaminem pracy KOP;
 - b) sprawne funkcjonowanie KOP;
 - c) zatwierdzenie protokołu z prac KOP;
 - d) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez osoby i podmioty niebiorące w niej udziału.
10. W przypadku nieobecności Przewodniczącego KOP jego zadania wykonuje Zastępca Przewodniczącego KOP.
11. Sekretarzem KOP jest pracownik ION.
12. Sekretarz KOP jest odpowiedzialny w szczególności za:
 - a) sporządzenie protokołu z prac KOP;
 - b) opracowanie wyników oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej;
 - c) obsługę organizacyjno-techniczną KOP;
 - d) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom KOP;
 - e) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania¹ dokumentacji związanej z pracami KOP.
13. W przypadku nieobecności Sekretarza KOP jego zadania wykonuje Zastępca Sekretarza KOP.

§ 5.

Ocena wniosków o dofinansowanie

1. Ocena merytoryczna każdego z projektów wybieranych w naborze jest podzielona na etapy wskazane w postanowieniach § 20 Regulaminu wyboru projektów.

¹ Dokumentacja prac KOP prowadzona w formie elektronicznej w EZD.

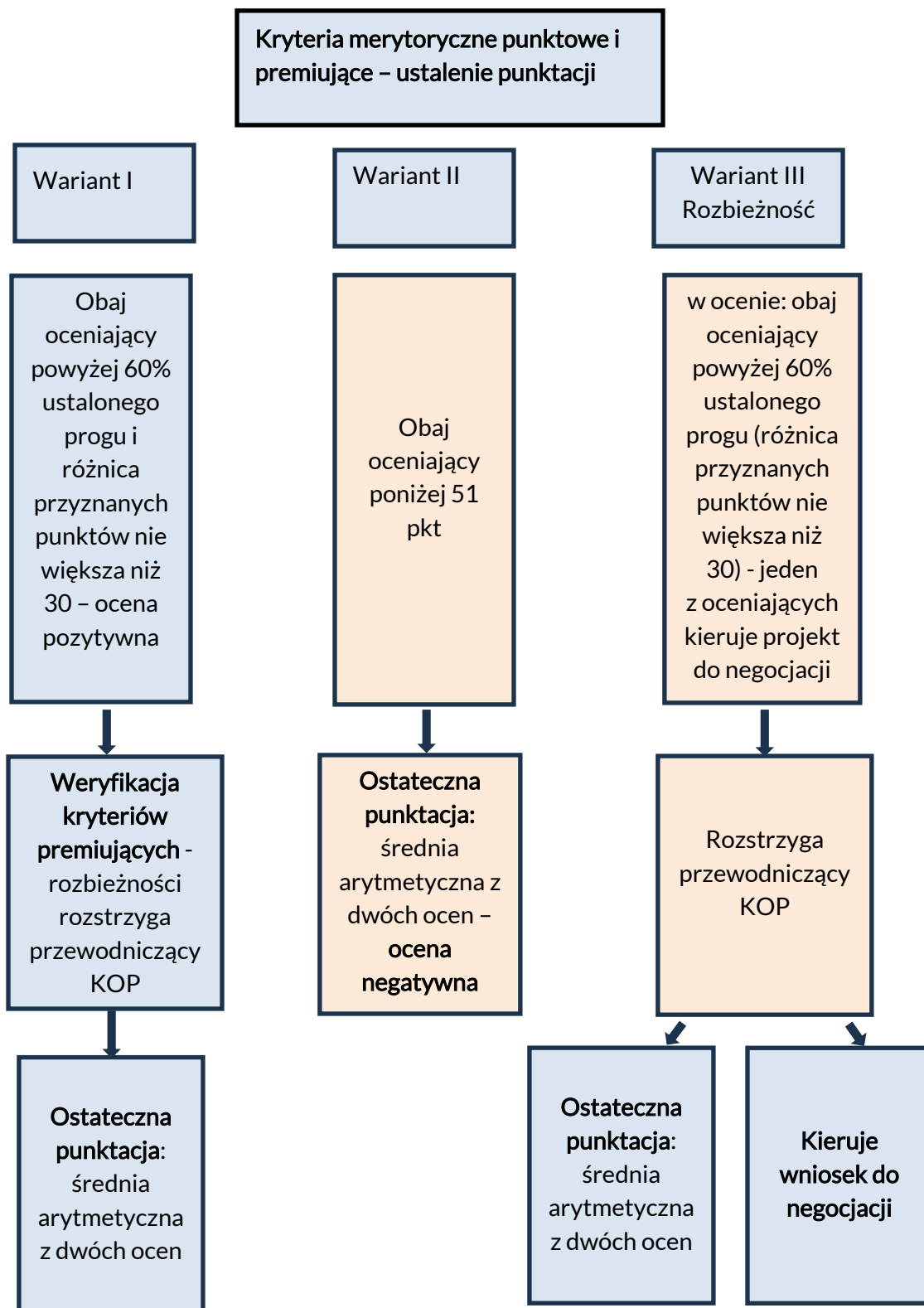
2. Ocena polega na sprawdzeniu, czy projekt spełnia kryteria wskazane w załącznikach nr 1 i 6 do Regulaminu wyboru projektów. Proces oceny dokumentowany jest za pomocą kart oceny merytorycznej, których wzory stanowią załączniki nr 5, 6 i 7 do Regulaminu.

§ 6.

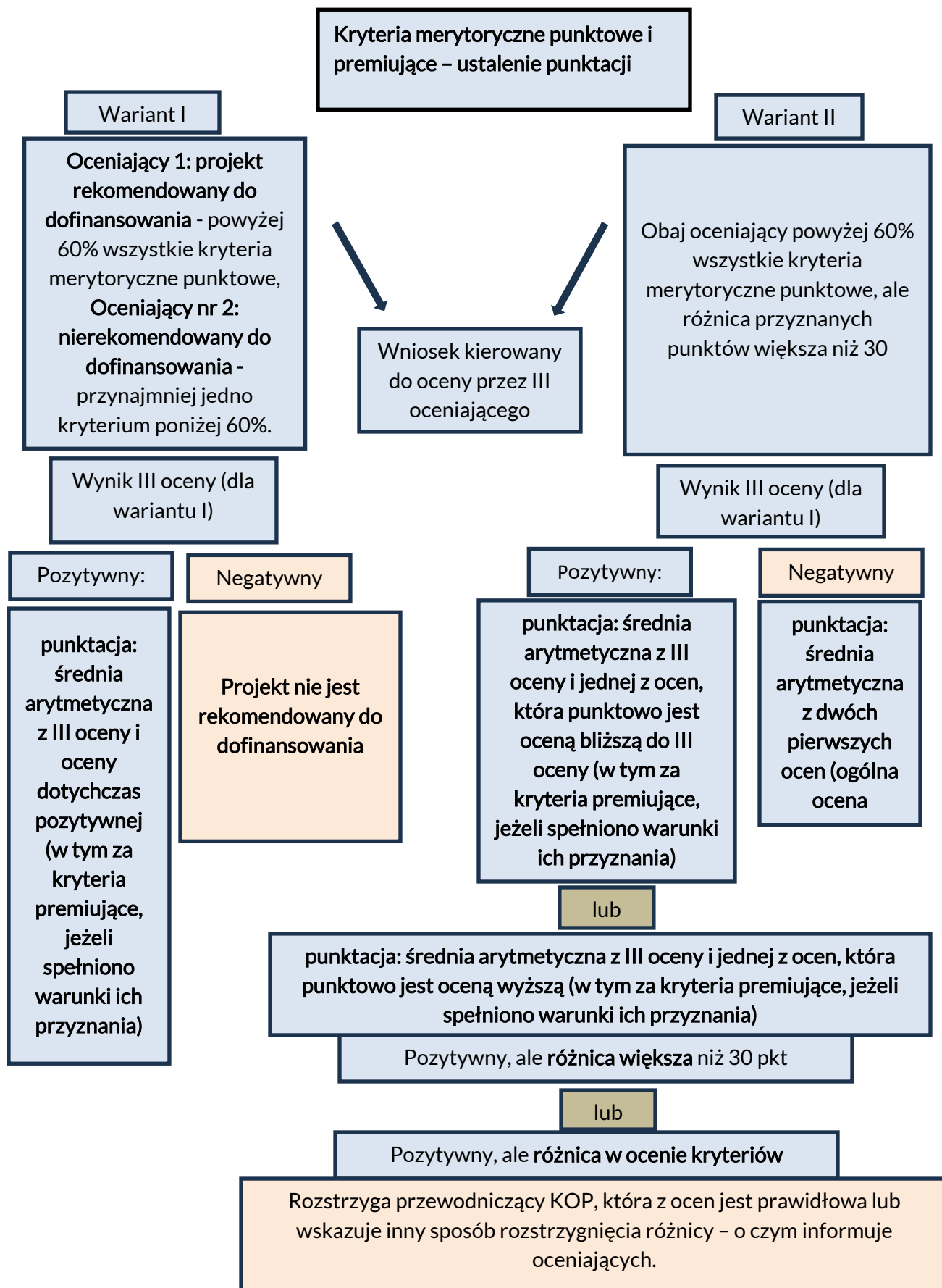
Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów

1. Oceniający dokumentują swoją ocenę wypełniając karty oceny i uzasadniając swoje stanowiska. Wypełnione karty oceny merytorycznej przekazywane są niezwłocznie przewodniczącemu KOP (lub innej upoważnionej osobie), który weryfikuje je pod względem formalnym (kompletność i prawidłowość wypełnienia) oraz sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie.
2. Sposób ustalania wyników oceny pod kątem **kryteriów merytorycznych punktowych i kryteriów premiujących** jest następujący:
 - 1) W ramach oceny merytorycznej projekt może otrzymać maksymalnie 100 punktów (bez uwzględnienia punktów za spełnienie kryteriów premiujących). Aby projekt został pozytywnie oceniony i mógł być skierowany do dofinansowania lub etapu negocjacji każde kryterium merytoryczne, z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości budżetu projektu, musi zostać ocenione pozytywnie (tj. na poziomie minimum 60% pkt możliwych do uzyskania za dane kryterium), a suma punktów za spełnienie wszystkich kryteriów nie może być mniejsza niż 51 punktów. Przyznanie poniżej 60% pkt w kryterium dotyczącym prawidłowości budżetu nie skutkuje negatywną oceną kryterium i możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji, o ile ocena w zakresie pozostałych kryteriów jest pozytywna. Dodatkowo projekt może otrzymać maksymalnie 12 pkt za spełnienie kryteriów premiujących, jeśli zostały określone przez ION. Warunkiem dokonania oceny projektu pod względem spełnienia kryteriów premiujących jest uprzednie uzyskanie minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia poszczególnych kryteriów punktowych.
 - 2) Poniżej przedstawiono dwa schematy (2a i 2b) dotyczące analizy kart oceny i ustalenia punktacji w zakresie kryteriów punktowych i kryteriów premiujących.
 - 3) **Pierwszy** z nich odnosi się do sytuacji, gdy wynik oceny daje jednoznaczny rezultat (pozytywny/ negatywny) lub powstałe rozbieżności w ocenie rozstrzygane są przez przewodniczącego KOP.
 - 4) **Drugi** schemat dotyczy tych przypadków, w których rozbieżności w ocenie decyzją przewodniczącego KOP są rozstrzygane przez trzeciego oceniającego. Sytuacja taka wystąpi, jeżeli:
 - a) jeden oceniający rekomenduje wniosek do dofinansowania (projekt uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy), drugi oceniający nie rekomenduje wniosku do dofinansowania (projekt dostał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym kryterium oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy) – wariant I,
 - b) wniosek od obu oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów merytorycznych, dla których ustalono minimalny próg punktowy, ale różnica w liczbie przyznanych punktów wynosi co najmniej 30 – wariant II.

Schemat 2a



Schemat 2b



7. Po zakończeniu oceny przewodniczący KOP (lub inna upoważniona osoba) oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za kryteria merytoryczne oceniane punktowo (maksymalnie 100 pkt) oraz kryteria premiujące. Średniej nie zaokrągla się, lecz przedstawia się wraz z częścią ułamkową (do dwóch miejsc po przecinku).

8. Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny i przekazaniu go przez KOP do zatwierdzenia ION projekt może zostać:

- a) wybrany do dofinansowania - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy informację o wyborze projektu do dofinansowania,
- b) skierowany do etapu negocjacji - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do etapu negocjacji,
- c) oceniony negatywnie - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

§ 7.

Protokół z prac KOP

1. Po zakończeniu oceny wszystkich projektów sporządzany jest protokół z prac KOP, zawierający informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów.

2. Protokół zawiera w szczególności:

- a) informacje o Regulaminie i jego zmianach (o ile dotyczy, wskazanie daty przyjęcia Regulaminu oraz jego zmian;
- b) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań;
- c) wskazanie ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności członków KOP;
- d) wyniki oceny, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy wdrożeniowej;
- e) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty oceny projektów, oświadczenia dotyczące bezstronności itp.).

§ 8.

Postanowienia końcowe

W sprawach nieuregulowanych w Regulaminie stosuje się Regulamin wyboru projektów w ramach konkurencyjnego sposobu naboru pn. *Doskonalenie zawodowe pracowników systemu ochrony zdrowia z zakresu zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży nr FERS.01.13-IP.07-004/25*, oraz *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2021-2027*.

Zatwierdzam

\$ezdPracownikNazwa
Zastępcą Dyrektora
/dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Wzór deklaracji poufności dla członka KOP (pracownik ION lub ekspert) z prawem dokonywania oceny projektu w naborze konkurencyjnym;

Załącznik nr 2 - Wzór oświadczenia o bezstronności dla pracownika ION oceniającego projekt w naborze konkurencyjnym;

Załącznik nr 3 - Wzór oświadczenia o bezstronności dla eksperta oceniającego projekt w naborze konkurencyjnym;

Załącznik nr 4 – Wzór deklaracji dla obserwatora bez prawa dokonywania oceny projektu w naborze konkurencyjnym;

Załącznik nr 5 – Wzór karty I etapu oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w naborze konkurencyjnym w ramach programu FERS;

Załącznik nr 6 – Wzór karty II etapu oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w naborze konkurencyjnym w ramach programu FERS;

Załącznik nr 7 – Wzór karty III etapu oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w naborze konkurencyjnym w ramach programu FERS;



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 do Regulaminu - wzór deklaracji poufności dla członka KOP (pracownik ION lub ekspert) z prawem dokonywania oceny projektu w naborze konkurencyjnym

DEKLARACJA POUFNOŚCI

Imię i nazwisko członka KOP:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Niniejszym oświadczam, że zapoznałem/am się z regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach Działania Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz zobowiązuję się do:

- 1) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- 2) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 3) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

....., dnia

(miejscowość)

.....

(podpis)



**Załącznik nr 2 do Regulaminu - wzór oświadczenia o bezstronności dla pracownika ION
oceniającego projekt w naborze konkurencyjnym**

OŚWIADCZENIE PRACOWNIKA ION O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko członka ION:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji pracownika ION z wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w naborze /posiedzeniu KOP (w przypadku naboru ciągłego).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję z wnioskodawcami /partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami/partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawców/partnera/-ów;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami/ partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/ partnera/-ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami/ partnerem/ -ami w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej nabór.

....., dnia

(miejscowość)

.....

(podpis)



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 3 do Regulaminu - wzór oświadczenia o bezstronności dla eksperta oceniającego projekt w naborze konkurencyjnym

OŚWIADCZENIE EKSPERTA O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko eksperta:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji eksperta z wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w naborze/ posiedzeniu KOP (w przypadku naboru ciągłego).

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. poz. 1079 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. 2024 r. poz. 17, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję z wnioskodawcami/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami /partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawców/partnera/-ów;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami/partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami/partnerem/-ami w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej nabór.

....., dnia

(miejscowość)

.....

(podpis)



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo
Zdrowia

Załącznik nr 4 do Regulaminu - wzór deklaracji poufności dla obserwatora bez prawa dokonywania oceny projektu w naborze konkurencyjnym

Deklaracja poufności obserwatora uczestniczącego w procesie oceny projektów
Ja, niżej podpisana / podpisany, niniejszym deklaruję, że zobowiązuję się utrzymać w tajemnicy i poufności wszelkie informacje i dokumenty, które zostały mi ujawnione, przygotowane przeze mnie w trakcie procedury oceny wniosków lub wynikające z procesu oceny i rekomendacji projektów ubiegających się o dofinansowanie w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Zgadzam się również, aby nabyte przeze mnie informacje i sporządzane dokumenty były używane wyłącznie w procesie oceny i rekomendacji projektów zgłoszonych w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 oraz kontroli realizowanych w ramach programu przez upoważnione instytucje.

Nazwa i numer projektu, którego dotyczy deklaracja, albo numer naboru wniosków	
Imię i nazwisko	
Podpis	
Data	



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo
Zdrowia

Załącznik nr 5 do Regulaminu - wzór karty pierwszego etapu oceny merytorycznej projektu w naborze konkurencyjnym

**KARTA I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU W NABORZE KONKURENCYJNYM W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

NR NABORU:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. ETAP PIERWSZY OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

☐ Tak

☐ Nie - uzasadnić i odrzucić projekt

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy), tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

☐ Tak

☐ NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

☐ Nie dotyczy

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub

- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowych -

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

☐ Tak

☐ NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

☐ Nie dotyczy*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)

.....
podpis oceniającego

.....
data



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo
Zdrowia

Załącznik nr 6 do Regulaminu - Wzór karty drugiego etapu oceny merytorycznej projektu w naborze konkurencyjnym

**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU W NABORZE KONKURENCYJNYM W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

NR NABORU:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)²**

1. Wnioskodawcą jest podmiot, posiadający akredytację do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w zakresie psychologii klinicznej lub psychoterapii dzieci i młodzieży, o której mowa w ustawie z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia (Dz.U. z 2023 r. poz. 506). Jeśli projekt przewiduje szkolenia w zakresie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży, podmiot jest dodatkowo uprawniony do przeprowadzenia walidacji w zakresie kwalifikacji wolnorynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” zgodnie z wymogami określonymi w obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dn.19 grudnia 2018 r. w sprawie włączenia kwalifikacji wolnorynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.
2. Grupą docelową projektu są pracownicy publicznego systemu ochrony zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży oraz inni pracownicy systemów publicznych zajmujących się wsparciem dla dzieci i młodzieży zagrożonych wystąpieniem zaburzeń psychicznych.
3. Projekt przewiduje realizację szkoleń z zakresu psychologii klinicznej (blok podstawowy i specjalistyczny blok szczegółowy psychologia dzieci i młodzieży) lub z zakresu psychoterapii dzieci i młodzieży zgodnie z warunkami i trybem określonymi w przepisach ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie specjalizacji w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.
4. Jeżeli projekt przewiduje dodatkowo szkolenia w zakresie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży, szkolenia muszą zapewniać efekty uczenia się właściwe dla kwalifikacji wolnorynkowej pn. „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK) przepisami obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie włączenia kwalifikacji wolnorynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji" (M.P. z 2018 r. poz. 1279).
5. Maksymalna wartość projektu nie może być większa niż 10 000 000 PLN.

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji?

☐ Tak – wypełnić część C

☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

☐ Nie dotyczy

Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji?

☐ TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

☐ NIE - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

☐ NIE DOTYCZY*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).

² Jeśli ION zdecydował o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu.

W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.

***W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.**

CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?		
	☐ Tak		☐ Nie
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:		
	1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe); 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.		
	W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.		
	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.		
	1	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
	2	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
3	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.		
☐ 0		☐ 1	☐ 2

4	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć	
☐ 0	☐ 1	
5	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	
☐ 0	☐ 1	
1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.		
☐ Tak	☐ Do negocjacji	☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:

1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

☐ Tak	☐ Do negocjacji
------------------------------	--

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

☐ Tak	☐ Do negocjacji
------------------------------	--

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

☐ Tak	☐ Do negocjacji
------------------------------	--

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

☐ Tak

☐ Do negocjacji

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?

☐ Tak

☐ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

☐ Do negocjacji

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.

.....
podpis oceniającego

.....
data



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo
Zdrowia

Załącznik nr 7 do Regulaminu - Wzór karty trzeciego etapu oceny merytorycznej projektu w naborze konkurencyjnym

**KARTA III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE
PROJEKTU W NABORZE KONKURENCYJNYM W RAMACH PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

NR NABORU:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:

☐ Tak - uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.

☐ Nie

CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis: – istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji. <i>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.</i>	20/12		

2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym: – uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; – planowany sposób realizacji zadań; – uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); – istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; – odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); – odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; – odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). <i>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.</i>	20/12		
3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów	10/6		

(o ile dotyczy), tj.: – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ;			
4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.: 1) w obszarze wsparcia projektu; 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). <i>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.</i>	15/9		
5. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym: – adekwatność proponowanego	10/6		

sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, – podział ról i zadań w zespole zarządzającym, – wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, – wskazanie kadry zarządzającej.			
6. Prawidłowość budżetu projektu, w tym: a) zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu; d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). <i>Kryterium ma charakter rozstrzygający –</i>	15/0		

<i>kolejność zastosowania: 3.</i>				
7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS	10/6			
Suma przyznanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u> :				
Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?	☐ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F	☐ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G		
Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?	☐ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G i H	☐ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ G		
CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)				
Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania		Kryterium jest:		
		spełnione całościowo	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: Wnioskodawca posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna dla dzieci i młodzieży na podstawie umowy zawartej z NFZ waga punktowa: 5 punktów		☐ – pkt	☐ – pkt (UZASADNIĆ)	☐ – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr 2: Projekt przewiduje realizację dodatkowego kursu lub szkolenia dla grupy docelowej, którego zakres tematyczny dotyczy zagadnień medycznych opartych o Evidence Based Medicine związanych z rozwojem umiejętności medycznych w zakresie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży waga punktowa: 5 punktów		☐ – pkt	☐ – pkt (UZASADNIĆ)	☐ – 0 pkt (UZASADNIĆ)

kryterium nr 3: Wnioskodawca zapewni, że do realizacji projektu zostanie zatrudniona lub oddelegowana osoba z niepełnosprawnością w wymiarze co najmniej ½ etatu, przez co najmniej połowę okresu realizacji projektu waga punktowa: 2 punkty	☐ - pkt	☐ - pkt (UZASADNIĆ)	☐ - 0 pkt (UZASADNIĆ)	
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).				
CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:				
LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI E I F				
CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?				
☐ TAK		☐ NIE		
CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić, jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)				
CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?				
☐ TAK		☐ NIE		
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)				
a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):				
1. KRYTERIA DOSTĘPU:				
Numer kryterium:	Uwaga:			
2. KRYTERIA HORYZONTALNE:				
Numer kryterium:	Uwaga:			
b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU				
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne				
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie

2. Kwestionowane wysokości wydatków

Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowa na wartość	Różnica	Uzasadnienie

3. Proponowana kwota dofinansowania:

.....
PLN

c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			
2.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data