**Załącznik nr 9b - Wzór karty drugiego etapu oceny merytorycznej projektu konkursowego**



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION): ………………………………………………………………………………………………**

**NR NABORU: ………………………………………………………………………………………………………………………………….**

**DATA WPŁYWU WNIOSKU: …………………………………………………………………………………………………………………**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU: ...............................................................................................................**

**TYTUŁ PROJEKTU: .....................................................................................................................................**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: ......................................................................................................................**

**OCENIAJĄCY: ........................................................................................................................................**

|  |
| --- |
| **CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)[[1]](#footnote-1)  |
| 1. Projekt jest realizowany w partnerstwie co najmniej dwóch podmiotów, które na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie spełniają łącznie następujące warunki: a. co najmniej jeden z partnerów jest organizacją pozarządową, która posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań z zakresu profilaktyki zdrowia jamy ustnej w szkołach lub ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych zdobyte na terenie przynajmniej 4 województw; b. co najmniej jeden z partnerów prowadzi co najmniej 5-letnią statutową działalność w obszarze wspierania osób z niepełnosprawnościami intelektualnymi. Wnioskodawca (partner wiodący) musi wykazać doświadczenie opisane w punkcie a lub b. |
| 2. Do projektu zostaną zaangażowane 2 osoby, z których: 1. a. jedna ma co najmniej 5-letnie doświadczenie w dziedzinie profilaktyki zdrowia jamy ustnej u dzieci oraz tytuł lekarza dentysty z pełnym prawem do wykonywania zawodu i zapewni merytoryczny nadzór nad standardem usług stomatologicznych w dopracowanym modelu oraz na etapie jego weryfikacji w praktyce na szerszej grupie podmiotów;
2. b. druga (koordynator projektu finansowany w ramach kosztów pośrednich) ma co najmniej 3-letnie doświadczenie w realizacji i rozliczaniu projektów finansowanych z zewnętrznych źródeł.
 |
| 3. Podmiot będący wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest wnioskodawcą lub partnerem tylko w 1 wniosku składanym w odpowiedzi na konkurs. |
| 4. Projekt dotyczy wsparcia w zakresie adaptacji do wizyt stomatologicznych i podejmowania działań profilaktycznych i leczniczych w tym zakresie. |
| 5. Szkoły podstawowe specjalne, oddziały specjalne szkół podstawowych i ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze nie będą wspierane w zakresie infrastruktury i wyposażenia. Działania nie mogą wzmacniać potencjału instytucjonalnego tych placówek. |
| 6. Beneficjent zapewni, że rodzice lub opiekunowie prawni będą aktywnie włączeni do udziału w projekcie. |
| 7. Beneficjent zapewni realizację projektu w sposób komplementarny do projektu wdrażanego w ramach działania 3.3 Systemowa poprawa dostępności FERS pn. Dostępna stomatologia. |
| 8. W projekcie realizowane są co najmniej następujące działania: 1) Dopracowanie modelu innowacji; 2) Przygotowanie i świadczenie usług zgodnie z modelem, w tym ciągłe dostosowywanie modelu do potrzeb użytkowników i odbiorców; 3) Opracowanie ostatecznej wersji modelu uwzględniającego wyniki świadczenia usług w projekcie.  |
| 9. Projekt ma charakter ogólnopolski. |
| 10. Wnioskodawca przedstawi strategię realizacji projektu (w formie załącznika do wniosku o dofinansowanie), która zawiera co najmniej informacje na temat: 1) Mapy interesariuszy projektu wraz z opisem ich specyfiki oraz uzasadnieniem konieczności uwzględnienia ich w projekcie, w tym analizy potencjalnych barier oraz korzyści postrzeganych przez interesariuszy; 2) Sposobu dotarcia z informacją do przedstawicieli instytucji decydujących o wykorzystaniu nowych rozwiązań na szerszą skalę oraz sposobów przekonania ich do wprowadzenia innowacji; 3) Metodyki pracy z interesariuszami na poszczególnych etapach realizacji projektu; 4) Sposobu oceny efektywności wdrożenia oraz sposobu monitoringu skuteczności działań w trakcie projektu; 5) Sposobu monitorowania zarządzania zmianą w instytucjach wdrażających innowacje; 6) Metod dalszego wykorzystywania innowacji po ustaniu finansowania z projektu. 7) Sposobu włączenia rodziców lub opiekunów prawnych do aktywnego uczestnictwa w projekcie.  |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji? |
| □ Tak – wypełnić część C | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C  | **□** Nie dotyczy |
| Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji? |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | □ Nie - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C | **□** Nie dotyczy\* |
|  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).** **W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.****\***W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia. |
| **CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) |

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? |
| □ Tak  | □ Nie |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);
2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny. |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. |
| 1 | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
| □ 0 | □ 1 |
| 2 | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. |
| □ 0 | □ 1 | □ 2 |
| 3 | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. |
| □ 0 | □ 1 | □ 2 |
| 4 | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć |
| □ 0 | □ 1 |
| 5 | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. |
| □ 0 | □ 1 |
| 1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. |
| □ Tak  | □ Do negocjacji | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt |

|  |
| --- |
| 2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów. oraz2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. |
| □ Tak | □ Do negocjacji |
| 3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH). |
| □ Tak  | □ Do negocjacji |
| 4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i ocieniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III. |
| □ Tak | □ Do negocjacji |
| 5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. |
| □ Tak  | □ Do negocjacji |
| 6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy. |
| □ Tak | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?** |
| □ Tak | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | □ Do negocjacji |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.** |

..................................... .................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. Jeśli ION zadecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu. [↑](#footnote-ref-1)