



# Potencjalne nierówności stron i nadmierne obciążenia administracyjne w UoD

## KONSULTACJE

VII posiedzenie Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa na lata 2021-27  
Warszawa, 3 grudnia 2024 r.



Fundusze Europejskie

# Zagadnienie nr 1

## Możliwość modyfikacji postanowień umowy

***\*Wzór może być modyfikowany, gdy Instytucja zarządzająca uzna, że odpowiednie zapisy należy w nim zamieścić w celu ochrony krajowych lub unijnych środków publicznych lub jeśli modyfikacje są niezbędne do prawidłowej realizacji Projektu.***



## Wnioski z ekspertyzy

- Zakwestionowane przepisy mogą prowadzić do nadmiernej modyfikacji wzoru umowy i nakładania na strony postanowień fakultatywnych
- Warunki zmiany wzoru umowy są zbyt niedookreślone, przez co mogą prowadzić do niepewności prawnej
- W umowach powinno być uregulowanie tylko tych zagadnień, które narzucane są przez odpowiednie przepisy
- Umowa o dofinansowanie co do zasady nie powinna podlegać zmianom

## Proponowane rozwiązanie:

**Stworzenie umowy wariantowej lub okrojonej, zawierającej wyłącznie niezbędne postanowienia.**

## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Konieczność możliwości modyfikacji postanowień umowy po dokonanych zmianach prawa unijnego, jak i krajowego
- Konieczność możliwości zmian w umowach po przeprowadzonych audytach i kontrolach
- Przypis jest częścią wzornika umów w danym programie, ale ze względu na specyfikę danego naboru, treść umowy musi być uzupełniona ze względu na jego charakterystykę.

### Wnioski po konsultacjach:

**Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**

(dodatkowo doświadczenia z praktyki RFE dot. modyfikacji umów: przykłady korzystne dla beneficjentów)



Fundusze Europejskie

## Zagadnienie nr 2

### Prawo kontroli

*Beneficjent zapewnia Instytucji Pośredniczącej oraz podmiotom, o których mowa w ust. 1, **prawo wglądu we wszystkie dokumenty związane, jak i niezwiązane z realizacją Projektu**, w tym dane osób lub podmiotów, które w wyniku rekrutacji przeprowadzonej do Projektu nie zostały objęte wsparciem, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w Projekcie.*



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



# Wnioski z ekspertyzy

- Wskazane postanowienie budzi wątpliwości co do zakresu kontroli prowadzonej przez właściwe instytucje
- Beneficjent jest obowiązany udostępnić instytucji kontrolującej również dokumenty niezwiązane bezpośrednio z realizowanym projektem
- W określonych okolicznościach może zostać ocenione jako nadmierne obciążenie administracyjne zaburzające równowagę stron

## Proponowane rozwiązanie:

**Doprecyzowanie w umowach w jakich szczególnych przypadkach i w jakim zakresie instytucje mogą sięgać w ramach kontroli po dokumenty niezwiązane z projektem**

# Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Obowiązek beneficjenta udostępnienia dokumentacji *niezwiązanej bezpośrednio z realizacją projektu* wynika z przepisów obowiązującego prawa (*Ustawa wdrożeniowa*).
- Potrzeba usunięcia postanowienia może doprowadzić do braku możliwości sprawdzenia dokumentów niezbędnych do ustalenia kwalifikowalności wydatków przez instytucje kontrolujące i audytowe (w tym Instytucję Audytową/KE/ETO)
- Obowiązek udostępniania dokumentacji niezwiązanej z projektem kontrolującej instytucji jest wymagany tylko „*w szczególności*”, gdy jest to niezbędne do ustalenia kwalifikowalności wydatków

## Wnioski po konsultacjach:

**Proponowane zmiany w UoD są niezgodne z obowiązującymi zapisami prawa**

**Kontrola dokumentacji niezwiązanej z projektem w niektórych przypadkach niezbędna do potwierdzenia kwalifikowalności**

**Nie można stworzyć w UoD zamkniętego katalogu przypadków potrzebnych dokumentów potwierdzających kwalifikowalność**



Fundusze Europejskie

## Zagadnienie nr 3

### Archiwizacja dokumentów

*W przypadku zmiany miejsca archiwizacji dokumentów oraz w przypadku zawieszenia lub zaprzestania przez Beneficjenta działalności w okresie, o którym mowa w ust. 2, Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie, na piśmie poinformować Instytucję Pośredniczącą o miejscu archiwizacji dokumentów związanych z realizowanym Projektem.*





## Wnioski z ekspertyzy

- Postanowienia nakładają nadmierne obowiązki na beneficjenta po okresie realizacji projektu

### Proponowane rozwiązanie:

**Obowiązek każdorazowego notyfikowania o miejscu przechowywania dokumentacji projektowej mógłby zostać złagodzony poprzez jego usunięcie.**

**Niezależnie od miejsca przechowywania dokumentacji, w przypadku kontroli, beneficjent jest i tak zobowiązany do jej okazania właściwej instytucji.**

## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Umowny obowiązek notyfikacji miejsca przechowywania dokumentacji ułatwia czynności kontrolne. Instytucjonalna strona umowy powinna wiedzieć o miejscu przechowywania dokumentacji projektowej żeby mieć świadomość, które lokalizacje należy objąć kontrolą na miejscu **(stanowisko negatywne)**
- Istotne jest zapewnienie by dokumenty były dostępne w czasie wykonywania zadań kontrolnych. Instytucja kontrolna nie musi posiadać bieżącej wiedzy gdzie są przechowywane **(stanowisko pozytywne)**

## Wnioski po konsultacjach:

**W trakcie konsultacji stwierdzono podzielone stanowiska wśród instytucji.**

**Konieczne rozważenie faktycznych korzyści dla beneficjentów w stosunku do zakresu przewidywanych zmian**

**Zagadnienie do dyskusji**



Fundusze Europejskie

## Zagadnienie nr 4

### Obowiązki informacyjne i promocyjne

*\*zapisy dot. obowiązków informacyjnych i promocyjnych **mogą ulec zmianie** w związku z uwagami zgłoszonymi przez pozostałe IZ do propozycji zapisów opracowanych przez IK UP*

*Beneficjent jest zobowiązany do wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych, w tym informowania społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską, zgodnie z rozporządzeniem nr 2021/1060 oraz załącznikiem do umowy (Wyciąg z **Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta w zakresie informacji i promocji**).*



## Wnioski z ekspertyzy

- Postanowienia umowne budzą zastrzeżenia co do pewności i niezmienności treści umowy o dofinansowanie
- Wątpliwości budzi związanie Beneficjentów treścią wyciągu z Podręcznika beneficjenta w zakresie info-promo, który nie stanowi aktu normatywnego, ani też aktu nienormatywnego
- Szczegółowa kazuistyka w zakresie obowiązków informacyjnych i promocyjnych może stanowić zbyt duże obciążenie
- Niespełnienie niektórych obowiązków może skutkować pomniejszeniem dofinansowania

## Proponowane rozwiązanie:

**Okrojenie, zmniejszenie liczby obowiązków nakładanych na beneficjentów**

## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- **Obowiązki informacyjno-promocyjne wynikają z Rozporządzenia ogólnego 2021/1060 (art. 50, załącznik nr IX)**
- **Wyciąg z Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta w zakresie informacji i promocji ma charakter pomocniczy, nie nakłada nowych obowiązków lecz konkretyzuje jak wypełniać te nałożone umową**
- **Precyzyjne wskazanie jak realizować obowiązki informacyjno – promocyjne jest rozwiązaniem korzystnym dla beneficjenta gdyż za ich niewłaściwe wypełnianie przewidziane są kary finansowe do 3% wsparcia projektu**
- **Ekspertyza nie wskazuje, które obowiązki informacyjno – promocyjne są zbędne**

## Wnioski po konsultacjach:

**Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**

**(dodatkowo, praktyczne doświadczenia RFE: „kazuistyka” bywa pomocna beneficjentom)**



Fundusze Europejskie

# Zagadnienie nr 5

## Prawa autorskie

*\*zagadnienie poza kompetencjami RFE*



## Wnioski z ekspertyzy

- Nie wszystkie typy utworów są możliwe do nabycia przez beneficjenta i udostępniania na podstawie licencji (elementy utworów stanowiących program komputerowy, lub których warunki licencji nie pozwalają na dalsze rozpowszechnianie)
- Wyłączenie możliwości rozpowszechniania utworów mogących zawierać tajemnice prawnie chronione
- Dobór odpowiedniej licencji CC powinien być znany już w momencie podpisania umowy z beneficjentem

## Proponowane rozwiązanie:

**Odpowiednie zmiany postanowień umownych**

## **Konsultacje RFE - stanowisko instytucji**

- **Kwestie dotyczące praw autorskich powinny być uregulowane w ramach swobody zawierania umów**
- **Kwestie dotyczące praw autorskich wynikają bezpośrednio z przepisów Rozporządzenia 2021/1060 art. 49 ust.6**
- **Potrzeba dostosowania minimalnego wzoru umowy w tym zakresie wynika z przepisów prawa (Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych)**

## **Wnioski po konsultacjach:**

**Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**





Fundusze Europejskie

## Zagadnienie nr 6

### Zabezpieczenie wykonania umowy

*Zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy jest składany przez Beneficjenta, nie później niż w terminie ..... weksel in blanco wraz z podpisaną umową wekslową.*

*Zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje **na wniosek Beneficjenta** po ostatecznym rozliczeniu umowy, tj. po zatwierdzeniu końcowego wniosku o płatność w Projekcie oraz – jeśli dotyczy – zwrocie środków niewykorzystanych przez Beneficjenta (...).*



# Wnioski z ekspertyzy

1. Postanowienia umowne nakładają nadmierne obciążenia beneficjenta
2. Nadmiernie rozbudowany sposób opisu formy zabezpieczenia, niepotrzebne powtarzanie brzmienia aktów wykonawczych

## Proponowane rozwiązanie:

1. *Zwrot dokumentu stanowiącego zabezpieczenie umowy następuje niezwłocznie, bez potrzeby składania przez Beneficjenta jakiegokolwiek wniosku w tym zakresie, po ostatecznym rozliczeniu umowy, tj. po zatwierdzeniu końcowego wniosku o płatność w projekcie (...).*
2. *Wzorcowym rozwiązaniem byłoby także maksymalnie krótkie zredagowanie postanowień dot. udzielenia zabezpieczenia bez powtarzania w tym zakresie przepisów Rozporządzenia w sprawie zaliczek.*

## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- **Zobowiązanie stron do podjęcia czynności (zwrot weksla – instytucja; złożenie wniosku o zwrot – beneficjent) wynika z przepisów prawa (prawo wekslowe, kodeks cywilny)**
- **Odbiór dokumentu będącego zabezpieczeniem umowy leży w interesie beneficjenta (brak uzasadnienia obciążania obowiązkiem poszukiwania beneficjenta, który np. zmienił formę prawną działalności, itp.)**
- **Zastrzeżenie prawa zniszczenia weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową w przypadku braku wniosku o zwrot w terminie określonym w umowie**
- **Zbyt ważny dokument (rodzący skutki finansowe), aby instytucja brała na siebie ryzyko, by jego zwrot odbywał się bez wiedzy i zgody beneficjenta**

## Wnioski po konsultacjach:

1. **Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji (odnośnie do zwrotu weksla)**
2. **Poddanie do dyskusji z regionalnymi RFE (odnośnie do uproszczeń zapisów)**



**Fundusze Europejskie**

## Zagadnienie nr 7

### Ochrona danych osobowych

**Zapisy umów o dofinansowanie w zakresie ochrony danych osobowych powinny odwoływać się bezpośrednio do przepisów RODO.**



## Wnioski z ekspertyzy

- Wskazano zapis w umowie świadczący o ewentualnie szerszym katalogu sytuacji, w których należy przygotować ocenę skutków ochrony danych
- Nie należy kierować dla beneficjentów obowiązków w tym zakresie, wykraczających poza katalog wskazany w rozporządzeniu
- Określono to jako nadmierne obciążenie dla beneficjentów

### Proponowane rozwiązanie:

**Zapisy umów o dofinansowanie w zakresie ochrony danych osobowych powinny odwoływać się bezpośrednio do przepisów RODO**

## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- **Zaproponowane rozwiązanie, polegające na odwołaniu się bezpośrednio do przepisów RODO, skonsultowano także z IOD MFiPR.**
- **Zapisy zidentyfikowane w analizowanej umowie nie zostały ocenione jako niezgodne z art. 35 ust. 1 RODO**
- **W interesie Beneficjenta, jako samodzielnego administratora danych, powinno pozostać sporządzenie oceny skutków dla ochrony danych jeżeli identyfikuje on wysokie ryzyko naruszenia w tym zakresie. Nie musi być do tego zobowiązany przez instytucję**

### Wnioski po konsultacjach:

1. **Na poziomie krajowym nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**
2. **Poddanie do dyskusji z regionalnymi RFE**



**Fundusze Europejskie**

## **Zagadnienie nr 8**

### **Stosowanie kar umownych wobec wykonawców**

**Wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowach, zezwalającego na odstąpienie przez beneficjenta od żądania od wykonawcy zapłaty kary umownej.**



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Wnioski z ekspertyzy

- Zastrzeżenia do możliwości uznania przez instytucję części wydatków związanych z zamówieniem za niekwalifikowalne w przypadku niezastosowania kar umownych
- Konieczność doprecyzowania sposobu stosowania kar (czy określenie ich w umowie z wykonawcą jest równoznaczne z koniecznością ich egzekwowania przez beneficjenta?)

### Proponowane rozwiązanie:

W uzasadnionych przypadkach, **w szczególności w sytuacji gdy Beneficjent nie poniósł szkody**, umożliwienie mu odstąpienia od żądania od wykonawcy zapłaty kary umownej



## Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- UoD nie reguluje praw i obowiązków między beneficjentem a wykonawcą. **Zakres odpowiedzialności wykonawcy określa beneficjent** w umowie w sprawie zamówienia
- Odstąpienie przez beneficjenta (zamawiającego) od żądania zapłaty kary umownej, może godzić w pierwotne warunki zamówienia określone w ogłoszeniu (brak konsekwencji z tytułu zmiany zakresu czy terminu realizacji umowy, mogłaby zachęcić innych potencjalnych oferentów do udziału w postępowaniu)
- Zaproponowana klauzula może powodować problemy ocenne (czy i w jakich sytuacjach, beneficjent poniósł szkodę, a w jakich nie?)

### Wnioski po konsultacjach:

**Zgłoszona uwaga nie wskazuje na nierówność stron umowy.  
Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**



**Fundusze Europejskie**

## **Zagadnienie nr 9**

### **Odpowiedzialność**

**Wprowadzenie równowagi kontraktowej pomiędzy stronami, poprzez ochronę praw beneficjenta w przypadku nieterminowego przekazania środków lub odmowy ich przekazania przez instytucję.**



# Wnioski z ekspertyzy

- Analizowane postanowienia dążą do ograniczenia odpowiedzialności instytucji finansującej i zwiększenia odpowiedzialności beneficjenta, w tym przeniesienie na niego ryzyka finansowego i konsekwencji związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy
- W opinii autora to zaburzenie równowagi kontraktowej pomiędzy stronami, a tym samym naruszenia zasady równości stron
- Brak dostępności środków wyłącza całkowitą odpowiedzialność właściwej instytucji, nie ma jednak wpływu na ograniczenie z tego tytułu odpowiedzialności Beneficjenta za niezrealizowanie lub nienależyte wykonanie projektu (ponosi on odpowiedzialność na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego dotyczących odpowiedzialności kontraktowej)

## Proponowane rozwiązanie:

**Wprowadzenie przepisów chroniących prawa beneficjenta w przypadku nieterminowego przekazania środków lub odmowy ich przekazania przez instytucję**

# Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Ograniczenia odpowiedzialności właściwej instytucji finansującej stosowane w UoD, jest pochodną zapisów rozporządzenia ogólnego
- Relacje stron stosunku zobowiązaniowego, kompleksowo regulują ogólne zasady prawa cywilnego
- Umowy FERS przewidują (ograniczone) zapisy dotyczące opóźnień w przekazywaniu środków i odpowiedzialności instytucji w tym kontekście

## Wnioski po konsultacjach:

**Możliwość renegotjowania harmonogramu realizacji projektu i harmonogram płatności**, w przypadku niemożliwości dokonania wypłaty transzy dofinansowania spowodowanej okresowym brakiem środków \*

\* Do dyskusji w zakresie możliwości prowadzenie powyższych zapisów w innych UoD



**Fundusze Europejskie**

# Zagadnienie nr 10

## Siła wyższa

**Obligatoryjne zawarcie we wszystkich umowach wyłączenia odpowiedzialności Beneficjenta z tytułu wystąpienia siły wyższej lub okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.**



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## Wnioski z ekspertyzy

- Brak zawarcia wyłączenia odpowiedzialności beneficjenta z tytułu wystąpienia siły wyższej w umowach o dofinansowanie należy ocenić negatywnie
- Zwiększa to ryzyko wyłącznej odpowiedzialności beneficjentów (brak narzędzia do obrony przed roszczeniami ze strony instytucji)

## Proponowane rozwiązanie:

### Wprowadzenie odpowiednich wyłączeń we wszystkich umowach:

*Beneficjent nie jest odpowiedzialny wobec Instytucji Pośredniczącej i nie narusza postanowień Umowy, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z Umowy jest wynikiem działania **siły wyższej lub okoliczności za które Beneficjent nie ponosi odpowiedzialności**. W szczególności w takim przypadku Beneficjent nie jest zobowiązany do zwrotu środków, o którym mowa w ...*

# Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Brak zapisów w tym zakresie w umowie o dofinansowanie, nie ma znaczenia, gdyż w tym wypadku mają zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego
- Dodatkowo możliwość wystąpienia siły wyższej i konsekwencje z tym związane uregulowano w *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027* (projekty EFS+)
- Na równi z pojęciem siły wyższej nie należy zestawiać wszystkich okoliczności, za które beneficjent nie ponosi odpowiedzialności. Mogłoby to prowadzić do nadużyć w stosowaniu tego pojęcia, a co za tym idzie problemów z interpretacją i klasyfikacją określonych zdarzeń
- Umowa o dofinansowanie ma charakter umowy rezultatu, a nie starannego działania

## Wnioski po konsultacjach:

**Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji**



**Fundusze Europejskie**

# Zagadnienie nr 11

## Rozwiązanie umowy o dofinansowanie

**Ograniczenie stosowania w umowach o dofinansowanie postanowień dotyczących ich rozwiązania.**



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską





# Wnioski z ekspertyzy

- Umowy o dofinansowanie mają charakter cywilnoprawny
- Umowy te, zawarte na czas oznaczony nie powinny, co do zasady, podlegać rozwiązaniu za wypowiedzeniem

## Proponowane rozwiązanie:

**W przypadku naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, jej wypowiedzenie powinno odbywać się w wyjątkowych sytuacjach (mając na uwadze realizację określonego projektu i celu strategicznego)**

# Konsultacje RFE - stanowisko instytucji

- Ustawa wdrożeniowa wymaga określenia w umowie o dofinansowanie warunków jej rozwiązania, ze względu na nieprawidłowości mogące występować w trakcie realizacji projektu
- Prawidłową implementacją tego jest wskazanie w umowie katalogu okoliczności, które mogą (a nie muszą) skutkować jej wypowiedzeniem. Przesłanki rozwiązania umowy są określone i dotyczą zdarzeń bardzo istotnych z punktu widzenia prawidłowości realizacji projektu

## Wnioski po konsultacjach:

**Zgłoszona w ekspertyzie uwaga nie stanowi przykładu nierówności pomiędzy stronami umów, ani nadmiernego obciążenia administracyjnego**

**Nie zidentyfikowano potrzeby interwencji. Sugerowane rozwiązanie jest realizowane**

**Fundusze Europejskie**

**Dziękuję za uwagę**



Fundusze  
Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską

