

METODYKA I KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW (KRYTERIA MERYTORYCZNE)

Priorytet V: Zrównoważony rozwój terytorialny Działanie 05.01 Rewitalizacja miejska

Typ projektu: Fizyczna odnowa i bezpieczeństwo przestrzeni publicznych

Metodyka

Ocena merytoryczna projektów przeprowadzana jest w pierwszej kolejności w oparciu o kryteria merytoryczne szczególne i kryteria merytoryczne ogólne. W przypadku projektów partnerskich, kryteria dotyczą również partnerów. Poszczególne kryteria uznaje się za spełnione w przypadku, gdy odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania opisujące wymogi kryterium są twierdzące (z wyjątkiem sytuacji gdy dane kryterium/warunek nie dotyczy danego typu projektu). W przypadku możliwości wprowadzenia poprawy lub uzupełnienia zgodnie z dopuszczalnym zakresem zmian, wnioski, które nie zostaną poprawione lub uzupełnione zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia lub poprawy, oceniane będą na podstawie wersji wniosku „po poprawie” (pomimo, że będzie ona niezgodna z zakresem wezwania).

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych szczególnych jest wybór do dofinansowania projektów, które spełniają założenia jakościowe i wymogi określone dla danego Priorytetu/Działania/typu projektu. Kryteria ustanowione w ramach tej grupy korespondują z założeniami i celami odpowiednich Priorytetów programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027. Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi ogólnymi.

Celem zastosowania kryteriów merytorycznych ogólnych jest merytoryczna ocena projektów pod kątem zasadności realizacji, wykonalności oraz kwalifikowalności wydatków. Ocena w ramach kryteriów merytorycznych ogólnych ma na celu wybór projektów spójnych, które da się obiektywnie ocenić merytorycznie, lub w których da się jednoznacznie zidentyfikować zasadnicze elementy takie jak rezultaty, działania, wydatki itp. Wybierane do dofinansowania są również projekty zasadne z punktu widzenia Wnioskodawcy i Programu, a także projekty wykonalne, z których treści wynika, że mogą być zrealizowane w postaci zaprezentowanej przez Wnioskodawcę.

Spełnienie wszystkich kryteriów merytorycznych szczególnych i ogólnych jest warunkiem dopuszczającym projekt do weryfikacji zgodności z kryteriami merytorycznymi różnicującymi/rozstrzygającymi (jeśli dotyczy). Niespełnienie któregokolwiek kryterium merytorycznego ogólnego skutkuje negatywną oceną projektu i jego odrzuceniem.

Projekt otrzymuje pozytywną ocenę, jeśli uzyska co najmniej 50% maksymalnej liczby punktów przewidzianych w ramach kryteriów różnicujących. W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryteriów różnicujących projekty zostaną ustawione w porządku według kolejnych kryteriów rozstrzygających.

Kryteria merytoryczne szczególne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Zgodność projektu z Gminnym Programem Rewitalizacji	Czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) dla danej gminy Gminnego Programu Rewitalizacji, znajdującego się w prowadzonym przez IZ FEoP 2021-2027 wykazie programów rewitalizacji. Weryfikacji podlega, czy zakres rzeczowy projektu zawiera się w opisie przedsięwzięć rewitalizacyjnych w GPR.	TAK/NIE
2.	Kompleksowy charakter projektu	Czy projekt realizowany będzie jako kompleksowe przedsięwzięcie dotyczące sfery społecznej (lit. a) oraz co najmniej jednego z obszarów wskazanych w lit. b – e): a) sfery społecznej – należy przedstawić pogłębione podejście do kwestii społecznych, głównie w zakresie: bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu kapitału społecznego (wynikającego m.in. z niskiego poziomu edukacji, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym). Przeprowadzona analiza ma posłużyć określeniu potrzeb podjęcia wyprzedzających działań o charakterze społecznym (dotyczącym rozwiązywania problemów społecznych oraz pobudzającym aktywność lokalną), co pozwoli na przygotowanie działań rewitalizacyjnych o bardziej złożonym, kompleksowym charakterze i oddziaływaniu; b) sfery gospodarczej – w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw; c) sfery środowiskowej – w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska; d) sfery przestrzenno-funkcjonalnej – w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych; e) sfery technicznej – w szczególności w zakresie stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz braku czy niedostatecznego funkcjonowania rozwiązań technicznych	TAK/NIE

		umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska, infrastruktury technicznej.	
3.	Zielona infrastruktura (jeśli dotyczy)	<p>Czy w przypadku projektu, w którym rewitalizowane są przestrzenie otwarte zapewniona zostanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dbałość o tereny zielone zachowania istniejących drzew i krzewów w całym cyklu projektowym, poprawy warunków ich wzrostu, w tym poprzez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew oraz http://drzewa.org.pl/standardy/. - czy w ramach projektu unika się tworzenia powierzchni uszczelnionych. 	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
4.	Inwestycje w obszarze kultury (jeśli dotyczy)	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy w przypadku projektów z obszaru kultury wykorzystywane są zalecenia wynikające z dokumentu „Europejskie zasady jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”. - czy renowacja, konserwacja, rewaloryzacja i restauracja obiektów zabytkowych nie stanowi pojedynczej interwencji, ale stanowi część większego przedsięwzięcia, które wiąże rozwój kultury z rozwojem gospodarczym, włączeniem społecznym i innowacjami społecznymi w skali kraju, regionu lub lokalnej. 	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
5.	Zgodność projektu z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus	<p>Czy założenia realizacji projektu pozostają w zgodzie z ideą inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (NEB).</p> <p>W ramach weryfikacji zgodności założeń realizacji inwestycji z NEB należy odnieść zapisy dokumentacji aplikacyjnej do komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Nowy Europejski Bauhaus: piękno, równowaga, wspólnota, COM(2021)573:https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:52021DC0573</p> <p>Ocenie podlega czy założenia realizacji przedsięwzięcia uwzględniają 3 podstawowe nierozłączne wartości NEB:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zrównoważenie środowiskowe/ balans środowiskowy (sustainability), w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską (budownictwo, planowanie przestrzenne), zbilansowanie stref zabudowy miejskiej dbałością o różnorodność biologiczną; 2. estetykę (aesthetics) – uwzględnianie – poza funkcjonalnością – również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, proporcję i 	TAK/NIE

	ład; dbałość o jakość i styl przestrzeni; estetyzacja rozwiązań opartych na przyrodzie (nature-based solutions); 3. włączenie społeczne (inclusion) – tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności.	
--	--	--

Kryteria merytoryczne ogólne

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Ocena
1.	Uzasadnienie konieczności realizacji projektu i zgodność z celami FEdP	Czy uzasadniono potrzebę realizacji projektu oraz konieczność finansowania projektu środkami publicznymi? Weryfikowane będzie przedstawione uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w odniesieniu do poniższych aspektów: <ul style="list-style-type: none"> – czy projekt stanowi odpowiedź na zidentyfikowane problemy/ potrzeby Wnioskodawcy, – czy planowane działania są adekwatne do potrzeb Wnioskodawcy, – czy planowane działania umożliwią realizację projektu, – czy wykazano konieczność finansowania projektu środkami publicznymi. 	TAK/NIE
		Czy określone przez Wnioskodawcę cele realizacji projektu są zbieżne z odpowiednim celem szczegółowym programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego 2021-2027?	TAK/NIE
		Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Weryfikowane będzie czy: <ul style="list-style-type: none"> – wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu? Określone przez Wnioskodawcę wskaźniki osiągnięcia celów projektu powinny być adekwatne do zakresu rzeczowego projektu i celów oraz powinny zostać osiągnięte przy danych nakładach i założonym sposobie realizacji projektu, – wybrano wskaźniki obligatoryjne dla danego rodzaju projektu? Wnioskodawca powinien w pierwszej kolejności wybrać wskaźniki obligatoryjne wskazane w Regulaminie wyboru projektów, – wskazano metodologię wyliczenia wskaźników, tj. opis szacowania, pomiaru i monitorowania wskaźnika? Wymagane jest, by przedstawiona metodologia była weryfikowalna i oparta o wiarygodne założenia.	TAK/NIE

2.	Kwalifikowalność wydatków projektu	Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach naboru? Weryfikowane będzie, czy wydatki kwalifikowalne ujęte w projekcie są zgodne z zasadami określonymi w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy wydatki kwalifikowalne projektu zostały prawidłowo oszacowane? Weryfikowane będzie, czy wartość zadeklarowanych wydatków w budżecie projektu została należycie udokumentowana i potwierdzona – poprzez dołączenie kosztorysów dla wszystkich pozycji. Dodatkowo, wymaga się załączenia dokumentacji pozyskanej w trakcie przeprowadzenia analizy cen rynkowych.	TAK/NIE
		Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone (są identyfikowalne i wystarczająco szczegółowe w stosunku do rodzaju i zakresu projektu), czy są racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu? Weryfikowane będzie, czy wydatki zostały zaprezentowane szczegółowo, zarówno co do zakresu rzeczowego, jak i finansowego - co należy potwierdzić przedłożoną dokumentacją techniczną oraz w kosztorysach inwestorskich. Ocenie podlegać będzie także, czy wskazane w projekcie wydatki kwalifikowalne są niezbędne do celów realizacji projektu – zarówno co do ich zasadności, jak i racjonalności. Weryfikacja polega na stwierdzeniu, czy: <ul style="list-style-type: none"> – dana pozycja budżetowa jest niezbędna i czy jej wartość jest racjonalna, – wydatki kwalifikowalne służą bezpośrednio realizacji celów projektu, – wydatki kwalifikowalne są ekonomicznie uzasadnione oraz czy są efektem świadomego wyboru, analizy opcji. 	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca prawidłowo zastosował metodologię rozliczania wydatków w oparciu o stawki ryczałtowe (jeśli dotyczy)?	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
3.	Wykonalność techniczna projektu	Czy Wnioskodawca posiada zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów? Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca scharakteryzował zarówno zasoby ludzkie, jak i techniczne gwarantujące prawidłową realizację projektu pod względem administracyjnym i stricte związanym z przedmiotem projektu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada wszystkich zasobów w momencie składania wniosku o dofinansowanie, to w dokumentacji aplikacyjnej należy opisać możliwość ich pozyskania w trakcie realizacji projektu.	TAK/NIE
		Czy Wnioskodawca posiada prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne do realizacji projektu lub czy uzyskanie tych praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest prawdopodobne?	TAK/NIE

		Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca, w dokumentacji aplikacyjnej wskazał, jakich pozwoleń/praw/zgód wymaga inwestycja. W przypadku ich posiadania należy przedłożyć ich prawomocne kopie. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie posiada jeszcze wszystkich niezbędnych decyzji, pozwoleń i praw własności, należy w sposób wiarygodny opisać stan zaawansowania prac nad ich uzyskaniem oraz podać termin uzyskania przedmiotowych dokumentów.	
		Czy Wnioskodawca wykazał i uzasadnił, że harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny? Weryfikowane będzie, czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny, czy został zaplanowany przy uwzględnieniu takich aspektów jak np. złożoność zakresu rzeczowego, procedur przetargowych, określonych w regulaminie wyboru projektów ram czasowych oraz innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu.	TAK/NIE
		Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOŚ jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie? Weryfikowane będzie czy dołączona do wniosku dokumentacja OOŚ jest zgodna z przedmiotem projektu przy jednoczesnym uwzględnieniu obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie oraz zapisami dokumentacji naboru.	TAK/NIE
4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Czy prognozy zostały sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji naboru? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wykazał jakie dokumenty, wytyczne i zasady zastosował w celu opracowania części finansowej i czy zastosował co najmniej te wskazane przez w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE
		Czy w prognozach prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości są uzasadnione? Weryfikowane będzie, czy w arkuszach kalkulacyjnych dotyczących prognozy finansowej i ekonomicznej prawidłowo ujęto istotne finansowe elementy projektu i czy poszczególne wielkości ujęte w arkuszach kalkulacyjnych (w tym: wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) znajdują uzasadnienie w części opisowej dotyczącej analizy finansowej i ekonomicznej. Wymagane jest oparcie prognoz ekonomicznych i finansowych o wiarygodne założenia uprawdopodobniające osiągnięcie wykazanych efektów. Brak	TAK/NIE

		<p>powyższych informacji może skutkować tym, iż nie będzie możliwa ocena wiarygodności założeń, a tym samym nie będzie można potwierdzić wykonalności finansowej. Szczególną uwagę przy uzasadnieniu przyjętych wartości należy zwrócić na pozycje, które ulegają istotnym zmianom w stosunku do danych historycznych. Dokonanie rzetelnej analizy opartej o wiarygodne założenia ma kluczowe znaczenie przy określeniu poziomu intensywności, a tym samym kwoty dofinansowania.</p> <p>Weryfikacji dokonuje się na podstawie informacji podanych w tabelach finansowych oraz w części opisowej do analizy finansowej.</p>	
		<p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne i wiarygodne oraz czy zostanie zapewniona płynność finansowa?</p> <p>Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił źródła finansowania projektu oraz czy dane wykazane w arkuszach kalkulacyjnych potwierdzają zapewnienie płynności finansowej.</p>	TAK/NIE
5.	Trwałość projektu	<p>Czy Wnioskodawca dokonał analizy ryzyk dotyczących realizacji projektu i czy zaplanował odpowiednie działania zaradcze w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wykazał, że dokonał analizy ryzyka, również w okresie trwałości, i czy przedstawił odpowiednie informacje w zakresie zdolności do odpowiedniego przeciwdziałania w przypadku wystąpienia zagrożeń.</p>	TAK/NIE
		<p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji w okresie trwałości?</p> <p>Weryfikowane będzie czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji – w okresie trwałości.</p> <p>Sprawdzeniu podlega możliwość zapewnienia przez Wnioskodawcę trwałości operacji, zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.</p>	TAK/NIE

		Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca posiada zdolność do utrzymania rezultatów projektu pod względem organizacyjnym, finansowym i technicznym przez okres 5 lat od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (a w stosownych przypadkach w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa). Ocenie podlegać będzie także to, czy Wnioskodawca planuje wykorzystywać produkty projektu zgodnie z przeznaczeniem, a projekt w pełni spełnia założone w nim cele.	
6.	Zgodność z kartą praw podstawowych i konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	<p>Czy projekt jest zgodny z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych?</p> <p>Weryfikowane będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> -projekt jest zgodny z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. <p>Zgodność projektu z <i>Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej</i> na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne <i>Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych</i>, w szczególności załącznik nr III.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekt jest zgodny z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i>, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. <p>Zgodność projektu z <i>Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych</i>, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu</p>	TAK/NIE
7.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji?</p> <p>Projekt musi zapewnić dostępność dla wszystkich użytkowników bez jakiegokolwiek dyskryminacji, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z <i>Rozporządzeniem 2021/1060</i> (w szczególności art.9), oraz <i>Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i>.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności</p>	TAK/NIE

		<p>infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowników. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasową niepełnosprawność, opiekę nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym, na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami.</p> <p>Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/ usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile Wnioskodawca wykaże, że produkty/ usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/ użytkowników (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.</p> <p>Ponadto wsparcie będzie udzielane wyłącznie projektom i wnioskodawcom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 <i>Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060</i>. W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone.</p> <p>Kolejnym z przejawów pozytywnego wpływu projektu na tę zasadę jest niepodejmowanie dyskryminujących aktów prawnych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnioskodawca będący jednostką samorządu terytorialnego oświadcza, że na jego terenie nie obowiązują dyskryminujące akty prawne; - Wnioskodawca będący podmiotem kontrolowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego oświadcza, że na terenie, na którym posiada swoją siedzibę, nie obowiązują dyskryminujące akty prawne. <p>Przez dyskryminujące akty prawne należy rozumieć jakiegokolwiek akty prawa powodujące nieuprawnione różnicowanie, wykluczanie lub ograniczanie ze względu na jakiegokolwiek przesłanki tj.: płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię, światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja oświadczeń będzie polegała na sprawdzeniu, czy Wnioskodawca wskazany został w udostępnionym publicznie rejestrze podmiotów, które przyjęły dyskryminujący akt prawny.</p>	
--	--	---	--

8.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn?</p> <p>Weryfikowane będzie czy wykazano w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (zgodnie z zapisami „Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027”).</p> <p>Aby właściwie ocenić wpływ projektu na realizację tej zasady, Wnioskodawca najpierw musi rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze, znajdują się w gorszym położeniu. Następnie wymagane jest, by Wnioskodawca zaplanował działania przyczyniające się do wyrównania szans osób będących w gorszym położeniu.</p> <p>Jeżeli Wnioskodawca stwierdzi, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, wtedy projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca musi jednak przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.</p>	TAK/NIE
9.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz DNSH	<p>Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą „nie czyni poważnych szkód” (z ang. DNSH –Do No Significant Harm).</p> <p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju poprzez stosowanie właściwych rozwiązań podczas realizacji projektu. Stosownie do charakteru projektu, wymagane jest, by Wnioskodawca uwzględnił wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami.</p> <p>Zgodnie z ww. zasadą wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, jeśli:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach projektu stosowane będą praktyki w zakresie zrównoważonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób przyjazny środowisku poprzez odpowiedzialne zarządzanie odpadami generowanymi w projekcie/ lub na potrzeby projektu podczas ich całego cyklu życia (prewencja, redukcja, recykling i ponowne użycie), m.in.: stosowanie materiałów z recyklingu, obniżenie emisji z transportu materiałów ciężkich, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób gwarantujący odporność wspartej infrastruktury na zagrożenia klimatyczne i katastrofy naturalne, – realizacja projektu prowadzona będzie w sposób nie powodujący degradacji naturalnych siedlisk, – realizacja projektu będzie przyczyniać się do rozwoju niezawodnej, zrównoważonej i odpornej infrastruktury dobrej jakości, w tym infrastruktury 	TAK/NIE

		regionalnej wspierającej rozwój gospodarczy i dobrobyt ludzi. Jednocześnie ocenie podlega czy projekt wpisuje się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyn poważnych szkód”).	
10.	Pomoc publiczna	Czy wnioskodawca prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem objęcia przepisami pomocy publicznej? Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca prawidłowo przeprowadził test pomocy publicznej i w efekcie prawidłowo zakwalifikował projekt, a jeśli dotyczy, czy Wnioskodawca i projekt spełniają wszystkie wymogi wynikające z rozporządzeń pomocowych krajowych i unijnych? Weryfikacja będzie prowadzona w odniesieniu do szczegółowych warunków podanych w Regulaminie wyboru projektów.	TAK/NIE

Kryteria merytoryczne różnicujące/rozstrzygające

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja i opis kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Znaczenie projektu dla wdrażania Gminnego Programu Rewitalizacji	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie znaczenie projektu dla wdrażania programu rewitalizacji, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji – 20 pkt., - projekt wynika z programu rewitalizacji w ramach pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych – 0 pkt. <p>W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie Beneficjenta), Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych,</p>	20

		<p>podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.</p> <p>Maksymalna liczba punktów to 20.</p>	
2.	Intensywność oddziaływania projektu na obszar rewitalizowany	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres rzeczowy projektu. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekt kompleksowy obejmujący wszystkie sfery w ramach działań rewitalizacyjnych – 15 pkt.; – projekt obejmujący sferę społeczną i gospodarczą oraz dwie ze sfer pozostałych – 10 pkt.; – projekt obejmujący sferę społeczną i gospodarczą oraz jedną ze sfer pozostałych – 5 pkt.; – projekt obejmuje sferę społeczną i jedną ze sfer pozostałych – 3 pkt.; – projekt obejmuje wyłącznie sferę społeczną- 0 pkt. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 15.</p>	15
3.	Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	<p>Ocena kryterium: W kryterium weryfikowana będzie wartość wskaźnika wskazana we wniosku o dofinansowanie projektu pn.: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach (w szt.)</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu). Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartość wskaźnika wynosi powyżej 1 – 5 pkt.; – wartość wskaźnika wynosi 1 – 3 pkt.; – Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości dla ww. wskaźnika – 0 pkt. <p>Maksymalna liczba punktów to 5.</p>	5
4.	Wpływ projektu na realizację wskaźników	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na realizację następujących wskaźników w ramach FEdP 2021-2027:</p> <p>a) wskaźnika pn. <i>Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją</i> (w ha). Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p>	<p>20 Kryterium rozstrzygające nr 1 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - wartość wskaźnika wynosi powyżej 0,5 ha włącznie - 10 pkt.; - wartość wskaźnika wynosi poniżej 0,5 ha - 5 pkt.; - Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości ww. wskaźnika - 0 pkt. <p>b) wskaźnika pn. <i>Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach</i> (w szt.). Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wartość wskaźnika wynosi więcej niż 1 - 10 pkt.; - wartość wskaźnika wynosi 1 - 5 pkt.; - Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie określił wartości ww. wskaźnika - 0 pkt. <p>Punkty podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 20.</p>	<p>zastosowania kryteriów, analizie zostanie poddany zakładany wpływ projektu na realizację wskaźników. Wyższą pozycję uzyska projekt, który w większym stopniu wpływa na realizację przedmiotowych wskaźników.</p>
5.	Przygotowanie projektu do realizacji	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie stopień przygotowania projektu do realizacji. Premiowane będą projekty gotowe do realizacji. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt posiada wszystkie wymagane pozwolenia/zgłoszenia na budowę oraz ogłoszono postępowanie przetargowe/upubliczniono zaproszenie do składania ofert dla wszystkich zadań objętych wnioskiem o dofinansowanie- 10 pkt.; - projekt posiada wszystkie wymagane prawomocne pozwolenia/zgłoszenia na budowę - 5 pkt.; - projekt nie jest gotowy do realizacji - 0 pkt. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 10.</p>	<p style="text-align: center;">10</p> <p>Kryterium rozstrzygające nr 2 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 1, analizie zostanie poddana gotowość projektu do realizacji. Wyższą pozycję uzyska projekt, którego stopień przygotowania do realizacji jest wyższy</p>
6.	Komplementarność	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt stanowi element kompleksowego przedsięwzięcia, jest komplementarny z innymi projektami przewidzianymi w GPR. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt komplementarny z dwoma i więcej projektami- 10 pkt., - projekt komplementarny z jednym projektem- 5 pkt., - projekt nie jest komplementarny z żadnym projektem- 0 pkt. 	<p style="text-align: center;">10</p>

		Punkty nie podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 10.	
7.	Zielona infrastruktura	<p>Ocena kryterium: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy zastosowano elementy zwiększające powierzchnię biologiczną czynną obszaru, zadeklarowano wdrożenie standardów ochrony drzew i innych form zieleni.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachowanie lub utworzenie terenów zielonych lub biologicznie czynnych lub poszerzenie istniejących- 5 pkt, – poprawa warunków wzrostu drzew i krzewów na rewitalizowanym terenie- 5 pkt, – zapewnienie ochrony drzew i krzewów w całym cyklu projektowym- 5 pkt, – zmniejszenie udziału powierzchni uszczelnionych- 5 pkt. <p>Punkty podlegają sumowaniu. Maksymalna liczba punktów to 20.</p>	<p style="text-align: center;">20</p> <p>Kryterium rozstrzygające nr 3 W przypadku nierozstrzygnięcia kolejności na liście w wyniku zastosowania kryterium rozstrzygającego nr 2, analizie zostanie poddane zastosowanie elementów zielonej infrastruktury. Wyższą pozycję uzyska projekt, który otrzyma większą liczbę punktów.</p>
RAZEM			100