

PROTOKÓŁ Z VI POSIEDZENIA PODKOMITETU DO SPRAW ROZWOJU PARTNERSTWA NA LATA 2021-2027

9 września 2024 r.

Strona | 1

W szóstym posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027 (dalej: Podkomitet) wzięło udział 61 osób w tym 11 stałych członków i/lub zastępców Podkomitetu reprezentujących stronę rządową, 15 reprezentujących stronę samorządową, 5 reprezentujących partnerów społecznych, 2 reprezentujących partnerów gospodarczych, 11 reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, 3 stałych obserwatorów oraz 14 innych uczestników zgłoszonych do udziału w posiedzeniu przez członków/członkinie Podkomitetu, w tym osoby upoważnione do głosowania. Do głosowania uprawnionych było 39 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Posiedzenie otworzyła **pani Agnieszka Kapciak**, Wicedyrektor Departamentu Strategii w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, w zastępstwie pani Renaty Calak Wiceprzewodniczącej Podkomitetu.

Pani Agnieszka Kapciak wytłumaczyła uczestnikom spotkania, że w związku ze zmianą jaka wpłynęła w lipcu br. z województwa łódzkiego i odwołaniem Pana Macieja Kani z funkcji zastępcy członka, Prezydium Podkomitetu działa obecnie w pomniejszonym składzie. W okresie wakacyjnym strona samorządowa została poproszona o wybór nowego przedstawiciela do Prezydium. Apel został również skierowany do partnerów gospodarczych z prośbą o dołączenie do Prezydium. Poinformowała, że obecnie nie wpłynęło żadne zgłoszenie zarówno ze strony samorządowej jak i od partnerów gospodarczych. Zaapelowała do przedstawicieli tych stron o zaangażowanie i wybranie swojego przedstawiciela do Prezydium. Zapewniła, że Prezydium w obecnym składzie spotka się w przerwie posiedzenia i wybierze Przewodniczącego.

Następnie **pani Agnieszka Kapciak** poprosiła obecnych o zgłaszanie uwag i propozycji uzupełnień do przesłanej przed posiedzeniem agendy spotkania. Wobec braku uwag, porządek obrad, stanowiący załącznik nr 2 do protokołu, został przyjęty w niezmienionej formie. Otwierając dyskusję nad pierwszym punktem programu poprosiła pana Tomasza Schimanka – eksperta w Zespole OFOP „Proste prawo dla NGO” o przedstawienie problemu związanego z nakładaniem na wykonawców obowiązku zlecenia określonych rodzajów zadań w ramach projektów realizowanych z funduszy europejskich.



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



1. **Problemy związane z nakładaniem na wykonawców obowiązku zlecenia określonych rodzajów zadań w ramach projektów realizowanych z funduszy europejskich z uwzględnieniem aspektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych (Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027) oraz wynikające ze zobowiązania Instytucji Zarządzających do nakładania na beneficjentów obowiązku stosowania preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej przy zlecaniu usług społecznych w ramach projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (Wytyczne dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027)**

Pan Tomasz Schimaneck – Zespół OFOP „Proste prawo dla NGO”, na samym początku swojej wypowiedzi podkreślił, że stosowanie aspektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych oraz preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej przy zlecaniu usług społecznych w jego opinii jest słuszne. Sam od ponad 10 lat sam popularyzuje używanie aspektów społecznych w zamówieniach publicznych. Zaznaczył, że nie jest jego intencją zmieniać Wytyczne. W jego opinii przydatne byłoby stworzenie mini poradnika dla beneficjentów i Instytucji Zarządzających, które już dziś mierzą się z problemami jakie pojawiają się w związku z zapisami w Wytycznych. Te problemy wynikają z tego, że beneficjenci, ale również Instytucje Zarządzające, nie wiedzą w jaki sposób stosować Wytyczne przy zlecaniu zadań w ramach projektu. Nie wiedzą co robić w sytuacji, w której najczęściej ze względu na przedmiot zamówienia niecelowe jest stosowanie tych obowiązków. No i wreszcie Instytucje Zarządzające interpretują ten zapis w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności, że jeżeli chcą prowadzić obowiązek stosowania aspektów to on dotyczy łącznie obowiązku stosowania aspektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych. Zdaniem pana Schimanka okazuje się, że te zapisy zamiast zachęcać do stosowania preferencji dla podmiotu ekonomii społecznej, czy aspektów społecznych, zniechęcają. Podobnie w przypadku Wytycznych dotyczących kwalifikowalności. Należy dostarczyć wiedzy na przykład w formie wskazówki albo mini poradnika dla Instytucji Zarządzających i beneficjentów, który wskaże, że nie trzeba tego obowiązku stosować łącznie z aspektem społecznym, środowiskowym i gospodarczym. Zdaniem pana Schimanka taki poradnik zachęciłby Instytucje Zarządzające i beneficjentów do tego, żeby te rozwiązania stosować.

Po wypowiedzi pana Schimanka głos zabrali uczestnicy posiedzenia.

Pan Grzegorz Żmuda – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, zapewnił, że ze strony Instytucji



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zarządzających nie wpłynęły żadne pytania dotyczące interpretacji zapisów w Wytycznych. Zapowiedział, że wkrótce uzupełniony zostanie tzw. podręcznik zamówień o aspekty społeczne, środowiskowe i gospodarcze. Będzie on instruktorem dla beneficjentów w jaki sposób te aspekty w zamówieniach uwzględniać. Będzie on zamieszczony na stronie funduszy. Dodał również, że działania na budowę potencjału w zakresie stosowania tych aspektów w zamówieniach zostały przewidziane we wszystkich programach. Zaapelował by domagać się takich działań czy to bezpośrednio w Instytucjach Zarządzających czy u rzeczników funduszy.

Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, odniósł się do preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej. Podkreślił, że jest to element Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 roku. Celem jest wzrost z 1,65% obecnie do 5% ogólnej wartości zamówień publicznych. Poinformował, że jakiś czas temu został przesłany do Instytucji Zarządzających komentarz do Wytycznych, wypracowany przez Departament Europejskiego Funduszu Społecznego. Departament prześle go do członków Podkomitetu z prośbą o zapoznanie się. Zapewnił, że jego Departament jest otwarty na współpracę z panem Schimankiem czy z osobami chętnymi, aby ten materiał rozszerzyć. Wyraził chęć spotkania się w tej sprawie w gronie zainteresowanych osób i zwrócenia się do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, aby ich Departament Ekonomii Społecznej włączył się również w rozszerzenie tego materiału. Na koniec podkreślił, że preferencja to nie jest narzucanie tylko możliwość dokonywania wyborów w obliczu rozmaitych alternatyw. Wyraził zaniepokojenie sytuacją, w której beneficjenci tworzą pewnego rodzaju notatki, w których tłumaczą dlaczego nie zastosowane zostały preferencje, tylko po to aby podczas kontroli nie zarzucono im, że nie zastosowali się do Wytycznych.

Pani Justyna K. Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, zaapelowała o włączenie do preferencji również organizacji pozarządowych.

Pani Agnieszka Kapciak podsumowując dyskusję przeszła do następnego punktu agendy.

2. **Projekt Uchwały w sprawie definicji partnerów społecznych, gospodarczych i społeczeństwa obywatelskiego w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju**

Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, przypomniał, że temat został poruszony na poprzednim Podkomitecie w Łodzi oraz przesłana została propozycja



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



uchwały. Wyraził swoje zaniepokojenie definicją jaka jest zastosowana w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz wyraził nadzieję na zmianę zapisów na zaproponowane w uchwale.

Pani Justyna K. Ochędzan – zaproponowała zmianę w Art. 14l. pkt 7. ppkt. 3 zgodną z Rozporządzeniem Ramowym o dodanie zdania „w stosownych przypadkach angażowane są organizacje badawcze i uniwersytety”.

Strona | 4

Pani Agnieszka Kapciak zaznaczyła, że uchwałę należy odpowiednio uzasadnić, gdyż w obecnej formie brakuje uzasadnienia. Zdaniem Pani Dyrektor należy przeanalizować skutki takiej zmiany, ponieważ w wielu innych ustawach jest odwołanie do definicji, która jest w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pan Marcin Tumanow – Business Centre Club, zgodził się, że analizie trzeba poddać skutki zmian. Zdaniem pana Tumanowa zmiana jest niezbędna bo zacierają się w niektórych regionach różnice pomiędzy partnerami. Dzieje się tak właśnie przez to, że definicja partnerów w aktach stanowienia prawa jest niespójna. Jednak w tej zmianie trzeba być ostrożnym dlatego też uważa, że należy przyjrzeć się skutkom ich wprowadzenia.

Pani Elżbieta Wielg – Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, powołała się na definicję partnerów społecznych w Ustawie o radzie dialogu społecznego. Podkreśliła, że ważne jest zlikwidowanie myślnika między słowami społeczno-gospodarczymi, zaapelowała o rozróżnianie partnerów społecznych i partnerów gospodarczych, bo są to odrębne podmioty.

Pani Iwona Janicka nawiązała do dyskusji z poprzedniej perspektywy finansowej. Podkreśliła, że inną rolę mają partnerzy gospodarczy, a inną partnerzy społeczni czy zorganizowane społeczeństwo obywatelskie. Zorganizowane społeczeństwo obywatelskie zwłaszcza w okresie programowania czy monitorowania stoi na straży ochrony pewnych praw i wartości, za czym idą środki na budowanie ich potencjału. Jeśli to nie zostanie rozgraniczone to biznes będzie mógł korzystać z tych samych środków. Zaapelowała o rozróżnianie organizacji pozarządowych od tych prowadzonych przez samorządy czy biznesy.

Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych, poparł poprzednich mówców i poparł konieczność zmiany w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Pan Zygmunt Mierzejewski zapewnił, że we wrześniu zwołane zostanie Prezydium Podkomitetu, zebrane argumenty zostaną przeanalizowane i najprawdopodobniej będzie trzeba podjąć decyzję o zleceniu przez Sekretariat analizy/ekspertyzy. Zaapelował aby wszystkie uwagi i sugestie w tej sprawie przesyłać do Sekretariatu aby Prezydium mogło się tym zająć.

Pan Marcin Tumanow nawiązał do wypowiedzi pani Iwony Janickiej i zobowiązał się przestać materiały opracowane w poprzedniej perspektywie aby pracować nad czymś co już jest wypracowane.

Pani Marta Wnuk-Cousin – Komisja Europejska, poparła propozycję ujednoczenia definicji partnerów.

3. **Propozycja przygotowania założeń do zlecenia przez Podkomitet analizy jak monitorowana jest realizacja zasady partnerstwa (w tym budowanie potencjału partnerów) w poszczególnych programach operacyjnych krajowych i w regionalnych – Pan Piotr Frączak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, dyskusja**

Pan Piotr Frączak zaproponował zlecenie analizy w jaki sposób zasada partnerstwa jest realizowana. Zdaniem pana Frączaka należy przyrzeć się na ile zasada partnerstwa jest realizowana, przyrzeć się składom, aktywności członków, zasadom przyznawania środków z pomocy technicznej dla partnerów, czy i jak jest wprowadzana ewaluacja i monitoring partnerstwa w poszczególnych programach, na ile są realizowane Wytyczne dotyczące komitetów monitorujących na lata 2021-2027 czy Wytyczne dotyczące realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027. Pozwoliłoby to lepiej się przyrzeć zasadzie partnerstwa w obecnym okresie programowania i podjąć odpowiednie działania. Pan Frączak zasugerował również, że powinna powstać grupa/zespół, który opracowałby dokładne potrzeby na jakie ma odpowiedzieć zlecona analiza.

Pan Piotr Strzęboszewski – Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, opowiedział, że tego typu badanie było realizowane w 2021 roku i dotyczyło poprzedniej perspektywy finansowej. W obecnej perspektywie zaplanowane zostały dwa tego typu badania w 2025 i w 2030. Jego zdaniem zaplanowane badanie w 2025 roku będzie zbieżne z badaniem zaproponowanym przez p. Frączaka. Zauważył zagrożenie w dublowaniu się badań.



Pan Krzysztof Mrozek – poparł propozycję p. Frączaka. Wnioski z obecnej perspektywy mogą być pomocne przy projektowaniu kolejnej perspektywy. Im szybciej takie badanie z rekomendacjami powstanie tym lepiej. Zadeklarował pomoc w przygotowaniu materiałów. Poinformował, że Europejska Platforma Praktyki Partnerstwa (przyj. European Community of Practice of Partnership, w skrócie ECoPP) pracuje nad kompendium dobrych praktyk partnerstwa. Jego zdaniem to co zostanie przygotowane przez ECoPP będzie można dodać do tego co proponuje pan Frączak. Zadeklarował pośrednictwo w tym co jest tworzone w ECOPP.

Pani Justyna Ochędzan – zasugerowała aby przy przygotowaniu badań, o których mówił Pan Strzęboszewski doszło do spotkań z członkami Podkomitetu. Poparła propozycję p. Frączaka.

Pan Piotr Strzeboszewski odniósł się do głosów i zapewnił, że na każdym etapie będzie mile widziane wsparcie członków Podkomitetu.

Pan Piotr Frączak dookreślił, że propozycja analizy nie jest propozycją analizy głębokiej. To chodzi o przelizowanie tych danych, które już są. Taka analiza mogłaby być dobrym punktem wyjścia do dalszej dyskusji jak badać efekty partnerstwa.

Zdaniem **pana Piotra Strzęboszewskiego** taka analiza danych, które już są i przeanalizowanie badań zrealizowanych w perspektywach 2007-2013 i 2014-2020 byłaby niezwykle pomocna. Zaoferował, że może udostępnić te badania, które były w tym okresie zlecane aby nie trzeba było ich szukać na stronach resortu.

Zdaniem **pani Ewy Kulik-Bielińskiej** Podkomitet powinien zlecić taką analizę na zewnątrz. Zaproponowała aby procedować jak przy poprzedniej ekspertyzie. Powołać odpowiednią grupę osób, które przygotują i zmapują te kwestie które nas interesują.

Zdaniem **pani Elżbiety Wielg** potrzebny byłby pewnego rodzaju klucz dzięki któremu można byłoby przeprowadzić analizę dokumentów, które są dostępne. Ustalenie wspólnego drogowskazu pozwoliłoby zobaczyć co poddajemy analizie, aby później przygotować zestawienie tabelaryczne. Zgłosiła chęć uczestniczenia w przygotowaniu materiału. Zadała pytanie na kiedy miałby być gotowy taki materiał.



Pan Piotr Frączak doprecyzował, że najlepiej byłoby aby taka analiza była gotowa na koniec I kwartału, tak aby zdążyć się przygotować do tej ewaluacji, która jest planowana na drugą połowę 2025 roku w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pani Agnieszka Kapciak podsumowała dyskusję i zaapelowała, aby osoby chcące dołączyć do prac nad przygotowaniem założeń do analizy zgłosiły się do sekretariatu Podkomitetu.

Przed przejściem do następnego punktu agendy **pani Agnieszka Kapciak** poinformowała zebranych, że w przerwie posiedzenia spotkało się Prezydium Podkomitetu, które wybrało nowego Przewodniczącego na kolejny rok. Nowym Przewodniczącym został **pan Zygmunt Mierzejewski**, reprezentujący partnerów społecznych. Pogratulowała panu Mierzejewskiemu i oddała mu dalsze prowadzenie posiedzenia.

Pan Zygmunt Mierzejewski podziękował za zaufanie i przeszedł do kolejnego punktu agendy.

4. **Inne propozycje dotyczące zamówienia ekspertyz przez Podkomitet - zgłoszenia członków i członkiń Podkomitetu.**

Pani Ewa Kulik-Bielińska poinformowała, żeby zastanowić się nad potrzebami, bo Podkomitet posiada środki na tego typu działania.

Pani Justyna Ochędzan dopytała czy w związku z nową umową na prowadzenie sekretariatu są środki na inne formy wsparcia członków niż tylko ekspertyzy.

Pani Iwona Janicka sygnalizowała zjawisko typu SLAPP i quasiSLAPP wobec osób, które w komitetach monitorujących reprezentują organizacje, zwłaszcza zajmujące się niedyskryminacją. Zdaniem pani Iwony przydałaby się ekspertyza na temat skali zjawiska i potrzeb wsparcia tej grupy, aby przeciwdziałać wyłączeniu się tych osób lub NGO-sów ze swojej kluczowej roli.

Pan Zygmunt Mierzejewski poprosił o przestanie takiej prośby i zadeklarował podjęcie tematu na jednym ze spotkań Prezydium Podkomitetu.



Pani Ewa Kulik-Bielińska wyjaśniła pani Ochędzan, że środki w ramach Podkomitetu są zabudżetowane na zlecenie ekspertyz/analiz.

Pani Agnieszka Kapciak dodała, że w nowej umowie na prowadzenie sekretariatu Podkomitetu jest forma wsparcia jakim są warsztaty. Nie jest doprecyzowany temat tych warsztatów więc będzie można zgłaszać potrzeby warsztatowe. Dodała, że Pomoc Techniczna dla członków Komitetu ds. Umowy Partnerstwa nie jest przewidziana.

Pan Zygmunt Mierzejewski zapewnił, że sprawę pomocy technicznej będziemy podejmować na kolejnym prezydium.

5. **Propozycja objęcia patronatem Podkomitetu seminarium na temat partnerstwa w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych – Pan Piotr Frączak**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych

Pan Piotr Frączak opowiedział o seminarium „Partnerstwo w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych” w Zachodniopomorskiej Strefie Centralnej organizowanym przez Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych dla osób z organizacji pozarządowych z elementami wizyty studyjnej.

Zadał pytanie czy takie działania są w zakresie zainteresowania Podkomitetu i czy forma patronatu jest czymś co można wdrożyć

Pani Agnieszka Kapciak zgodziła się, że zakres wpisuje się w działalność Podkomitetu jednak zgłosiła wątpliwość jak proceduralnie mogłoby to wyglądać.

Pani Ewa Kulik-Bielińska przypomniała precedens podczas wystuchań publicznych Krajowego Planu Odbudowy, które były organizowane pod patronatem Podkomitetu przez OFOP i Fundację Stocznia. Dodała, że Podkomitet powinien polecać jakieś wydarzenia, bo wpisują się w misję czy obszar działania Podkomitetu.

Pan Rafał Dymek wyraził chęć podjęcia uchwały Podkomitetu w tej sprawie jeżeli byłaby wola ze strony większości.



Pan Krzysztof Mrozek zaproponował aby zastanowić się nad zmianą Regulaminu i oddaniu Prezydium możliwości decydowania. Przychylił się do propozycji pana Dymka aby podjąć uchwałę w tej sprawie.

Zdaniem **pani Elżbiety Wielg** fundamentalnym założeniem jest wyjaśnienie celu takiego patronatu.

Pan Piotr Frączak dodał, że takie wydarzenia mogłyby promować Podkomitet.

Pani Ewa Kulik-Bielińska uważa, że powinna być czysta jasność intencji. Nie chodzi o to aby promować Podkomitet, a wydarzenie. Powinniśmy określić jasne zasady. Pomysł, że ocenia Prezydium jest dobrym pomysłem, bo są w nim przedstawiciele wszystkich środowisk. Na koniec dodała, że Podkomitet powinien zdecydować czy Prezydium może to podejmować.

Pan Zygmunt Mierzejewski zobowiązał sekretariat do sprawdzenia czy jest kworum na spotkaniu oraz do przygotowania wstępnej propozycji uchwały w tej sprawie. Postanowiono przejść do kolejnego punktu agendy.

- 6. Przygotowania do przeglądu śródkresowego: rola członków i członkiń Komitetów Monitorujących oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w prowadzeniu przeglądu śródkresowego programów krajowych i regionalnych. Zasady informowanie członków KM o prowadzonych działaniach, w tym ew. planowanych zmianach w programach, możliwości zgłaszania uwag i propozycji (w tym co dzieje się z propozycjami wypracowanymi przez grupę roboczą społeczeństwa obywatelskiego w FERS).**

Pani Justyna Ochędzan - Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych WRZOS, wyjaśniła dlaczego zgłosiła ten punkt w agendzie posiedzenia. Jej zdaniem nie jest do końca wiadomo co się dzieje w sprawie przeglądu śródkresowego w programach regionalnych oraz krajowych, poza programem Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS). Zadała pytanie czy są jakieś przykłady włączania partnerów organizacji społeczeństwa obywatelskiego do prac nad przeglądami śródkresowymi, a jeśli nie czy są jakieś interwencje w tej sprawie.

Pani Iwona Janicka zaprezentowała krótką prezentację na temat przeglądu śródkresowego (Załącznik nr 3). Opowiedziała o pracach nad przeglądem śródkresowym w programie FERS.



Pan Piotr Krasuski opowiedział jak została zorganizowana praca nad przeglądem śródkresowym w programie FERS oraz w jaki sposób partnerzy spoza administracji zostali włączeni w ten proces.

Pan Marek Orszewski - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, poinformował, że temat przeglądu śródkresowego będzie omawiany w ramach posiedzenia Zespołu Ekspertskiego ds. Krajowej i Regionalnej Polityki Strukturalnej, na które zostali zaproszeni zarówno przedstawiciele Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jak i Komisji Europejskiej. Poinformował, że również temat będzie podniesiony na najbliższym posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego, które planowane jest na 11 września.

Pani Marta Wnuk-Cousin – Przedstawicielka Komisji Europejskiej przywołała art. 15 Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie partnerstwa, który mówi że Instytucje Zarządzające angażują partnerów w ramach komitetów monitorujących i ich grup roboczych w ewaluację wykonania programów w tym we wnioski z przeglądu wyników a także z przygotowania rocznych sprawozdań z wdrażania programów. Podkreśliła, że to nie jest rekomendacja tylko obowiązek do angażowania partnerów.

Pani Joanna Charytonowicz – Przedstawicielka Komisji Europejskiej, podziękowała za organizację spotkania w formule zdalnej, która umożliwiła jej udział w posiedzeniu. Podziękowała za wykazanie programu FERS jako dobrej praktyki i zachęciła inne programy zarówno krajowe jak i regionalne do wdrożenia u siebie podobnych standardów. Zwróciła uwagę, że oprócz Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie partnerstwa na poziomie europejskim są jeszcze dokumenty krajowe w tym Wytyczne dotyczące realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027, w których również ta zasada partnerstwa obowiązuje. Na koniec dodała, że warto zachęcać Instytucje Zarządzające do tworzenia odpowiednich warunków do realizacji zasady partnerstwa.

Pani Agnieszka Kapciak dodała, że na poziomie Komitetu Umowy Partnerstwa również jest realizowany przegląd śródkresowy. Na ten moment zakładane jest, że zmiany w programie będą niewielkie co wynika z rekomendacji dla Polski otrzymanych na przełomie czerwca i lipca, tzw. CSR-ów.

Pan Zygmunt Mierzejewski dopytał przedstawicieli strony samorządowej czy i kiedy planują wybór swojego przedstawiciela do Prezydium Podkomitetu.



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Pan Marek Orszewski zapewnił, że temat wyboru przedstawiciela do Prezydium Podkomitetu zostanie poruszony na najbliższym spotkaniu stacjonarnym, które jest planowane w dniach 19-20 września.

Pan Zygmunt Mierzejewski wyraził nadzieję, że uda się w podanym terminie wybrać przedstawiciela do Prezydium, tak by mógł dołączyć na najbliższe spotkanie Prezydium, które jest planowane w dniu 23 września.

Pan Przewodniczący wrócił do punktu 5 agendy i poinformował uczestników, że w związku z informacją jaką otrzymał od Sekretariatu, że jest kworum przeczytał propozycję uchwały w sprawie obejmowania patronatów: *„Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa upoważnia Prezydium do podejmowania decyzji w sprawie udzielania patronatów Podkomitetu nad inicjatywami (konferencje, seminaria, wysłuchania, inne) podejmowanymi przez podmioty reprezentujące zorganizowane społeczeństwo obywatelskie, partnerów społecznych, gospodarczych i samorządowych, które realizują i promują zasadę partnerstwa w realizacji programów finansowanych z funduszy europejskich na lata 2021-2027. Podkomitet upoważnia Prezydium do podejmowania tej decyzji w oparciu o jasne kryteria merytoryczne gwarantujące wysoką jakość inicjatyw i jej zgodność z celami i zadaniami Podkomitetu.”*. Przystąpiono do głosowania. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby uprawnione do głosowania. 27 osób głosowało za przyjęciem Uchwały, 0 osób głosowało przeciw, wstrzymało się 7 osób wstrzymało się od głosu. W efekcie Uchwała nr 7 w sprawie udzielania patronatów nad inicjatywami promującymi zasadę partnerstwa w realizacji programów finansowanych z funduszy europejskich na lata 2021-2027 została przyjęta większością głosów. Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

- 7. Sprawozdanie z realizacji Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 - realizacja zasady partnerstwa w programach krajowych i regionalnych - przedstawiciel/ka MFiPR [uzasadnienie: Sprawozdanie jest pierwszym tego typu w aktualnym okresie programowania, czy w odpowiedni sposób charakteryzuje wdrażanie zasady partnerstwa na poziomie programów krajowych i regionalnych].**

Pani Agnieszka Kapciak wyjaśniła po krótko ramy czasowe sprawozdań, które wynikają z Ustawy o Zasadach Prowadzenia Polityki Rozwoju (Art. 14 f). Sprawozdanie jest przewidywane co roku. W przypadku pierwszego sprawozdania jest przygotowywane za dwa pierwsze lata. Ponieważ umowa Partnerstwa została przyjęta 30 czerwca 2022 roku, dlatego pierwsze sprawozdanie roczne zostało



przygotowane za rok 2022 i 2023. W kolejnych latach będą już to sprawozdania roczne. Zgodnie z ustawą, Minister sporządza sprawozdanie roczne z realizacji Umowy Partnerstwa w terminie 8 miesięcy od zakończenia każdego roku i przekłada to sprawozdanie Komitetowi Umowy Partnerstwa i Radzie Ministrów do wiadomości. Pani Dyrektor przedstawiła zawartość sprawozdania za lata 2022 i 2023. Poinformowała, że projekt sprawozdania był przedmiotem konsultacji w dniach 8-14 sierpnia z członkami Komitetu Umowy Partnerstwa. Zostały zgłoszone 83 uwagi i pytania, 60 zostało uwzględnionych, 2 częściowo uwzględnione, 16 wyjaśnionych, a 5 nie zostało uwzględnionych. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Panią Minister 3 września bieżącego roku i zostało przekazane do wiadomości członkom Rady Ministrów i członkom Komitetu Umowy Partnerstwa.

Pani Justyna Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych WRZOS, poprosiła o przeanalizowanie sprawozdania na kolejnym posiedzeniu.

Pan Przewodniczący podziękował za skrót informacji dotyczący sprawozdania i poprosił o przejście do kolejnego punktu agendy.

8. Europejski Kodeks Partnerstwa – przygotowanie polskiego wkładu do nowelizacji Kodeksu, ew. stworzenie grupy roboczej Podkomitetu (follow-up uchwały nr 5)

Pan Krzysztof Mrozek - Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, przedstawił stan prac nad nowelizacją Kodeksu Partnerstwa. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Podkomitetu przyjęta została Uchwała nr 5, w której Podkomitet wezwał Komisję Europejską i Parlament nad kontynuacją prac na nowelizacją Europejskiego Kodeksu Partnerstwa. Doszło do tego w związku z licznymi sygnałami, że prace nad nowelizacją Kodeksu zostały wstrzymane. Pan Mrozek poinformował, że w czerwcu uchwała została przyjęta w nieco zmienionej formie (wśród członków i członkiń Podkomitetu nie było zgody na poparcie materiału przyjętego przez ECoPP – European Community of Practice of Partnership), podpisana przez Przewodniczącą Ewę Kulik-Bielińską, przekazana do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz zostało wykonane tłumaczenie robocze Uchwały. Następnie została wysłana do kilkunastu interesariuszy, w tym przedstawicieli Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej, oraz blisko 30 roboczych kontaktów.

Pani Marta Wnuk-Cousin odniosła się do wypowiedzi pana Mrozka i potwierdziła, że obecnie proces jest zawieszony i nie jest w stanie powiedzieć na jaki okres. W obecnym czasie wysiłki są skupione na



tym aby stworzyć kompendium wiedzy na temat dobrych praktyk w zakresie partnerstwa. Dodała ze swojej strony, że na pewno nie należy się poddawać. Państwa członkowie również powinny pokazać, że ta rewizja jest potrzebna.

Strona | 13

Pani Elżbieta Wielg – Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, wyjaśniła dlaczego na czerwcowym posiedzeniu w Łodzi nie doszło do załączenia draftu materiału przyjętego przez ECoPP do Uchwały nr 5 Podkomitetu. Zdaniem pani Wielg warto byłoby się zastanowić nad powołaniem grupy roboczej i skupić się w chwili obecnej na włączeniu się w prace nad kompendium dobrych praktyk z Polski. Na koniec pani Wielg spytała o uzasadnienie zawieszenia prac nad nowelizacją Kodeksu.

Według **pana Krzysztofa Mrozka** nie było oficjalnego uzasadnienia zawieszenia tych prac.

9. Wolne wnioski

Z uwagi na brak głosów w tym punkcie zakończono 6. posiedzenie Podkomitetu.

Sygnat Mrozka



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 – Lista osób biorących udział w VI posiedzeniu Podkomitetu do spraw rozwoju partnerstwa na lata 2021-2027

Osoby reprezentujące stronę rządową:

1. Pani Agnieszka Kapciak - Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Dorota Błaszko – Naczelnik Wydziału Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Małgorzata Złotkowska – Wydział Umowy Partnerstwa, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pani Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pani Anna Tołubinska – Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Pan Grzegorz Małyska - Zespół Rzecznika Funduszy Europejskich, Biuro Ministra, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
10. Pani Aneta Piątkowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
11. Pani Agata Ludwiniak – Główny specjalista w Departamencie Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Osoby reprezentujące stronę samorządową:

1. Pan Łukasz Kasprzak – Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. Pan Zbigniew Gwadera – Dyrektor Departamentu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2027, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
3. Pani Agnieszka Zych – Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



4. Pan Tomasz Zieliński – Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
5. Pani Wioletta Dąbrowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
6. Pani Karolina Perkowska - Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
7. Pan Paweł Tomaszewski – Departament Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
8. Pani Agata Woźniak – Kierownik Referatu koordynacji EFS i zasad horyzontalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
9. Pan Grzegorz Potrzebowski – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
10. Pan Michał Kurzawski – Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
11. Pani Dorota Korenicka-Zabad – p.o. Kierownika Biura do spraw Koordynacji Instrumentów Wsparcia, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
12. Pan Marek Orszewski – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
13. Pani Justyna Bykowska-Berest – p.o. Kierownika Biura do spraw Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
14. Pani Bernadeta Krzysztofik – Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich, Urząd Miasta Lublina
15. Pan Grzegorz Kubalski – Zastępca Dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich, Związek Powiatów Polskich

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zygmunt Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Systemu Ekonomicznego, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
3. Pani Małgorzata Lelińska – Dyrektorka Departamentu Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan
4. Pan Norbert Pruszanowski – Dyrektor Zespołu Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego



5. Pani Elżbieta Wielg – ekspertka w Biurze Programów Europejskich, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”

Osoby reprezentujące partnerów społecznych:

1. Pan Zenon Chodowiec – Prezes Wschodniej Izby Gospodarczej w Siedlcach
2. Pan Adrian Pieńkowski – Koordynator do spraw programów krajowych, Zespół do spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, Związek Banków Polskich

Osoby reprezentujące społeczeństwo obywatelskie:

1. Pani Ewa Kulik-Bielińska – Dyrektorka Biura Fundacji, Fundacja im. Stefana Batorego
2. Pani Karolina Dreszer-Smalec – Prezeska Zarządu Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
3. Pan Adam Szulczewski – Przedstawiciel Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych
4. Pan Piotr Frączak – Koordynator Programu Rzecznictwa Krajowego, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
5. Pani Justyna K. Ochędzan – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
6. Pan Tomasz Musielski – Przedstawiciel Wspólnoty Roboczej Związków Organizacji Socjalnych
7. Pan Przemysław Żydok – Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami
8. Pan Krzysztof Mrozek – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
9. Pani Elżbieta Szadzińska – Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
10. Pan Robert Kłosowski – Przedstawiciel New Europe Foundation
11. Pan Rafał Dymek – Polska Fundacja im. Roberta Schumana

Stali obserwatorzy:

1. Pani Marta Wnuk-Cousin – Przedstawicielka Komisji Europejskiej
2. Pan Piotr Sanejko – Przedstawiciel Komisji Europejska
3. Pani Joanna Charytonowicz – Przedstawicielka Komisji Europejskiej

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pani Ewa Adamczak – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
2. Pani Karolina Demska – Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej



3. Pani Iwona Janicka – Współprzewodnicząca Grupy roboczej ds. społeczeństwa obywatelskiego
Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskiego dla Rozwoju Społecznego
4. Pan Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego,
Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i
Polityki Regionalnej
5. Pani Agnieszka Lewandowska – Konfederacja Lewiatan
6. Pani Katarzyna Ołdak-Bułańska – Głównego Specjalistę w Wydziale Umowy Partnerstwa,
Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pani Elżbieta Pietraszko – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Pan Tomasz Schimanek – Zespół OFOP „Proste prawo dla NGO”
9. Pan Michał Sułkowski – Wydział Koordynacji Wsparcia UE i Programów Pomocowych,
Departament Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
10. Pan Piotr Strzęboszewski – Naczelnik Wydziału Wydział Ewaluacji (Krajowa Jednostka
Ewaluacji) w Departamencie Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
11. Pan Paweł Sz wajgier – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
12. Pan Marcin Tumanow – Ekspert Business Centre Club
13. Pani Agnieszka Zatorska - Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
14. Pan Grzegorz Żmuda - Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy
Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej





Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Problemy związane z nakładaniem na wykonawców obowiązku zlecenia określonych rodzajów zadań w ramach projektów realizowanych z funduszy europejskich z uwzględnieniem aspektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych (Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027) oraz wynikające ze zobowiązania Instytucji Zarządzających do nakładania na beneficjentów obowiązku stosowania preferencji dla podmiotów ekonomii społecznej przy zlecaniu usług społecznych w ramach projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (Wytyczne dotyczące realizacji projektów z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w regionalnych programach na lata 2021–2027) – **Pan Tomasz Schimanek**, Zespół OFOP „Proste prawo dla NGO”, dyskusja
2. Projekt Uchwały w sprawie definicji partnerów społecznych, gospodarczych i społeczeństwa obywatelskiego w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – **Pan Zygmunt Mierzejewski**, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, dyskusja
3. Propozycja przygotowania założeń do zlecenia przez Podkomitet analizy jak monitorowana jest realizacja zasady partnerstwa (w tym budowanie potencjału partnerów) w poszczególnych programach operacyjnych krajowych i w regionalnych – **Pan Piotr Frączak**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, dyskusja
4. Inne propozycje dotyczące zamówienia ekspertyz przez Podkomitet - zgłoszenia członków i członkiń Podkomitetu.
5. Propozycja objęcia patronatem Podkomitetu seminarium na temat partnerstwa w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych – **Pan Piotr Frączak**, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
6. Przygotowania do przeglądu śródkresowego: rola członków i członkiń Komitetów Monitorujących oraz organizacji społeczeństwa obywatelskiego w prowadzeniu przeglądu śródkresowego programów krajowych i regionalnych. Zasady informowanie członków KM o prowadzonych działaniach, w tym ew. planowanych zmianach w programach, możliwości zgłaszania uwag i propozycji (w tym co dzieje się z propozycjami wypracowanymi przez grupę roboczą społeczeństwa



obywatelskiego w FERS) – **Pani Justyna Ochędzan**, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych WRZOS

7. Sprawozdanie z realizacji Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 - realizacja zasady partnerstwa w programach krajowych i regionalnych - przedstawiciel/ka MFiPR [uzasadnienie: Sprawozdanie jest pierwszym tego typu w aktualnym okresie programowania, czy w odpowiedni sposób charakteryzuje wdrażanie zasady partnerstwa na poziomie programów krajowych i regionalnych] – **Pani Justyna Ochędzan**, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych WRZOS
8. Europejski Kodeks Partnerstwa – przygotowanie polskiego wkładu do nowelizacji Kodeksu, ew. stworzenie grupy roboczej Podkomitetu (follow-up uchwały nr 5) – **Pan Krzysztof Mrozek**, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, **Pani Elżbieta Wielg**, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”
9. Wolne wnioski

